

**NATURALEZA Y ORIENTACIONES TEORICO-
METODOLOGICAS DE LA INVESTIGACION CUALITATIVA**

**ORLANDO MELLA V.
DOC. NO. 10 - 1998**

INDICE

Pág.

PRESENTACION	1
CAPÍTULO 1: NATURALEZA Y CARACTERISTICAS DE LA INVESTIGACION CUALITATIVA	1
1. Introducción	1
2. Características generales de la investigación cualitativa	4
3. El concepto de realidad en el método cualitativo	7
4. Dos conceptos claves en la metodología cualitativa: introspección y empatía	8
5. Las fases del método cualitativo	9
6. Categorías del análisis cualitativo	10
7. Las principales técnicas de la metodología cualitativa	11
8. Problemas que enfrenta la investigación cualitativa	13
CAPÍTULO 2: ALGUNAS ORIENTACIONES TEORICO-METODOLOGICAS EN LA INVESTIGACION CUALITATIVA	15
1. El método interpretativo o el método llamado Verstehen	15
2. El interaccionismo simbólico	21
3. La metodología representada por la etnometodología	27
4. La etnografía como método de investigación social	35
5. La hermeneútica.....	38
6. La metodología teóricamente fundamentada, "grounded theory"	41
BIBLIOGRAFÍA	46

PRESENTACION

El objetivo de este artículo es en primer lugar discutir aspectos centrales de la naturaleza de la investigación cualitativa y presentar además en forma breve, algunos de los principales delineamientos teórico-metodológicos que han configurado el desarrollo de la metodología cualitativa en la investigación social: el Método Interpretativo Weberiano o Verstehen; el Interaccionismo Simbólico; la Etnometodología; la Etnografía; la Hermenéutica y la Metodología Teóricamente Fundada.

Cada uno de ellos representa implicaciones teóricas y dan lugar a posiciones en el campo de las ciencias de la conducta social. No es el objetivo de este trabajo el adentrarse en el contexto teórico que ellas implican. La perspectiva del análisis es eminentemente metodológica, colocándose por tanto el acento en su contribución al desarrollo de la metodología cualitativa de la investigación social.

Al presentar estos delineamientos, se pretende argumentar de que no existe ninguna metodología unificada que nos da el camino a la verdad respecto al carácter de las relaciones sociales. Lo que se debe hacer es de críticamente probar diferentes formas de trabajar metodológicamente, en estrecho acuerdo con el tipo de problema que nos preocupa y es centro de la atención investigadora.

CAPITULO I

NATURALEZA Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

1. INTRODUCCIÓN

Durante un lapso prolongado de tiempo, se mantuvo la supremacía de los métodos cuantitativos basados en el modelo metodológico de las ciencias naturales, como herramienta fundamental de investigación social. Sin embargo, paulatinamente se ha empezado a poner en duda lo apropiado de aplicar rígidamente el modelo de las ciencias naturales a las ciencias sociales.

Mientras para la mayoría de los textos dedicados a la metodología de las ciencias sociales se daba por descartada su aplicación, se empieza a perfilar como crítica fundamental, su carácter inadecuado para el estudio del comportamiento social. El argumento central ha sido que la aplicación de un esquema de investigación bajo la forma de *surveys* y experimentos, no logra tomar suficientemente en cuenta la diferencia fundamental existente entre seres humanos y los objetos propios de las ciencias naturales. El ímpetu que han recibido los métodos cualitativos, reside justamente en la mayor conciencia que empieza a predominar en cuanto a la unicidad del fenómeno social.

Tanto el positivismo como el naturalismo insisten en eliminar los efectos del investigador sobre los datos. Para el positivismo, esto se logra a través de la estandarización de los procedimientos de investigación. Para el naturalismo la solución es la experiencia directa del mundo social. En ambos casos se asume de que es técnicamente posible aislar una serie de datos no contaminados por el investigador.

Esto es sin embargo ilusorio según la mayoría de los investigadores partidarios de la meto-

dología cualitativa. Es necesario en cambio reconocer el *carácter reflexivo de la investigación social*, vale decir reconocer que somos parte del mundo social que estudiamos. No podemos evitar nuestros efectos sobre los fenómenos sociales que analizamos.

Este carácter reflexivo del hecho social implica participar en el mundo social y reflexionar sobre los efectos de esa participación, al mismo tiempo que se mantiene la capacidad de observar nuestras actividades "desde afuera", como objetos en el mundo, capacidad que nos permite coordinar nuestras acciones. En esta perspectiva, *el investigador es el instrumento de investigación por excelencia*.

Para la mayor parte de los metodólogos la "investigación cualitativa" y la "investigación cuantitativa" son formas competitivas de hacer investigación, puesto que existirían bases epistemológicas distintas para cada una de ellas. Sólo un pequeño número de ellos consideran que la diferencia entre ambos tipos de investigación es sólo de tipo técnico.

A pesar del predominio relativo de los métodos cuantitativos en la investigación social, el uso de métodos cualitativos se remonta incluso a las primeras sistematizaciones técnicas en el campo de las ciencias sociales. El método más conocido es la observación participante. Implica la "inmersión" del investigador entre aquellos que él intenta estudiar, con el objetivo de obtener una visión en profundidad acerca de lo que se está observando. Malinowski, en sus estudios con aborígenes, empleaba este método ya a comienzos de siglo. Sociólogos como Whyte (1943)¹ en su estudio clásico acerca de los grupos de las esquinas, o Gans (1962)² en investigaciones sobre una comunidad italo-americana en Es-

¹Whyte, W.F.) "Street Corner Society" Chicago, University of Chicago Press. (1943)

²Gans, H.J. () "The Urban Villagers" New York. Free Press. (1962)

tados Unidos, o Roy (1960)³ investigando acerca de los trabajadores industriales, han empleado esta metodología.

La existencia de este tipo de estudios implica que la investigación cualitativa no es una tradición con una historia relativamente corta, sino con una que precede al surgimiento del interés actual.

El método cualitativo parte desde un acontecimiento real acerca del cual se quiere hacer un concepto. Se está ante algo que se quiere saber qué es. El punto de partida son las observaciones que se han hecho y se hacen acerca del acontecimiento inmerso en la realidad. La meta es reunir y ordenar todas esas observaciones en algo comprensible. Vale decir, configurar un concepto acerca del fenómeno.

El método cualitativo tiene así como objetivo la descripción de las cualidades de un fenómeno. Sus resultados no nos dan conocimiento respecto de cuántos fenómenos tienen una cualidad determinada. En lugar de eso se trata de encontrar las cualidades que en conjunto caracterizan al fenómeno. Aquello que cualitativamente permite distinguir el fenómeno investigado de otros fenómenos

El encuentro con el acontecimiento que se va a estudiar es el punto de partida de la investigación, mientras que la determinación de sus cualidades es la meta. Así mientras el método cualitativo busca un concepto (un conjunto estructurado de cualidades) a partir de observaciones hechas, el método cuantitativo trata más bien de ubicar ciertas observaciones para su concepto, de manera de poder medir el grado de validez del fenómeno.

El método cualitativo busca un concepto que pueda cubrir una parte de la realidad, mientras que el método cuantitativo busca una realidad para probar un determinado concepto.

Según algunos investigadores (Eneroth, 1984),⁴ detrás de esos dos métodos se esconden dos visiones distintas del mundo. El método cuantitativo parte del supuesto de que todos los fenómenos son cualitativamente iguales, tienen la misma estructura de cualidades, sólo que en diferentes cantidades. La diferencia entre dos fenómenos no se concibe como cualitativa sino que solamente como cuantitativa. El método cualitativo, al contrario, entiende que cada fenómeno es cualitativamente único, lo que equivale a decir que los fenómenos sociales son cualitativamente diferentes.

El método cualitativo se fundamenta, dice Eneroth (1984), en un modelo de conocimiento absolutamente diferente al cuantitativo. Se basa en un modelo donde se empieza con ciertas observaciones de un suceso, desde las cuales inductivamente se desprenden ciertas cualidades, que finalmente nos dan un concepto acerca del fenómeno.

El modelo cuantitativo o lógico-deductivo, implica que desde una teoría general se derivan ciertas hipótesis, las cuales posteriormente son probadas contra observaciones del fenómeno en la realidad.

El modelo cualitativo o conceptual-inductivo, implica que a partir de algunas observaciones del fenómeno en la realidad, se llega a un concepto general. El punto de partida del modelo conceptual-inductivo, es de que el investigador se pone en contacto con un acontecimiento, del que apenas se conoce el nombre.

³Roy, D. "Banana time: job satisfaction and informal interaction". *Human Organization*, vol 18, N° 4, pp (158-168). 1960

⁴Eneroth, Bo) "Hur mäter man vacker?" *Natur & Kultur*, Göteborg. (1984)

El primer paso del modelo conceptual-inductivo es por tanto delimitar el fenómeno a estudiar, para posteriormente hacerse la pregunta ¿quién es realmente este fenómeno?, ¿quién es lo que en el fondo lo caracteriza?, ¿quién es las cualidades hacen que se diferencie de otras cualidades?

El segundo paso es ponerse en contacto con los casos a estudiar para poder hacer las observaciones que van a estar a la base del concepto. Se debe reunir tanta información como sea posible. Especialmente se debe tratar de entender los diferentes contenidos a los que da lugar el acontecimiento.

No se trata de probar o de medir en qué grado una cierta cualidad se encuentra en un cierto acontecimiento dado, sino de descubrir tantas cualidades como sea posible. Hay que elegir uno o un par de métodos de recolección de datos, para finalmente, ante el cúmulo de información reunida, centrar la atención en ciertos aspectos seleccionados con la ayuda de una perspectiva teórica. Se trata de conectar la información a las cualidades, lo que en conjunto nos dará un concepto sobre el fenómeno.

Siguiendo la lógica del modelo conceptual-inductivo, nos enfrentamos al problema de maximizar las diferencias de los casos analizados. Se trata de encontrar diferentes tipos de situaciones naturales para el fenómeno en cuestión, diferentes ejemplos del fenómeno en diferentes situaciones naturales, para maximizar la probabilidad de encontrar la mayor parte de las cualidades del fenómeno.

No se trata de tener todos los casos que serán estudiados ya seleccionados al principio de la investigación, sino de hacerlo a medida que ésta transcurre. Cuando hemos reunido información en base a algunos casos sólo entonces sabemos cuáles otros casos deberán ser también considerados para que las diferencias sean maximizadas.

En la perspectiva del modelo cualitativo es de utilidad que el investigador se "deje utilizar a sí mismo" o sea, ser parte del número de casos analizados para de esta manera tener mayor sensibilidad acerca de las diferencias y de lo que es importante para la investigación.

Es importante también que en el proceso de obtener la información, se tenga consciencia acerca de la amplitud con la que constantemente trabaja el método cualitativo, de manera tal que se tome en cuenta las diversas maneras en que las preguntas son entendidas por los entrevistados. Se trata siempre de estar alerta ante la diversidad, cuando esta aflora, y después, ser consciente acerca de las diferentes aristas del problema, tener en cuenta las diferentes maneras en que las preguntas son entendidas.

En investigaciones cualitativas se debe en vez de la exactitud hablar de entendimiento en profundidad. Se trata de obtener un entendimiento lo más profundo posible. Aquí se pueden diferenciar cuatro niveles. Primero, cuando la información es admitida en forma de dato bruto, captada por los sentidos. En segundo lugar, cuando se trata de información de entendimiento, vale decir cuando las intenciones conscientes pueden ser entendidas por el actor. En tercer lugar, cuando además tenemos contenido inconsciente, el cual pudiera ser entendido. Finalmente, cuando el observador puede darse cuenta que el actor se comporta o manifiesta como si ciertas cosas fueran subentendidas, o sea, basar su comportamiento en consideraciones tan claras que ni siquiera piensa en ellas.

2. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

La característica fundamental de la investigación cualitativa es su expreso planteamiento de ver los acontecimientos, acciones, normas,

valores, etc., desde la perspectiva de la gente que está siendo estudiada.

La estrategia de tomar la perspectiva del sujeto, se expresa generalmente en términos de "ver a través de los ojos de la gente que uno está estudiando". Tal perspectiva, envuelve claramente una propensión a usar la empatía con quienes están siendo estudiados, pero también implica una capacidad de penetrar los contextos de significado con los cuales ellos operan.

Para poder trabajar con empatía, esta metodología implica períodos de tiempo donde se trabaje la relación con el entrevistado. Por ello, se utiliza de preferencia la observación participante combinada con entrevistas en profundidad no estructuradas.

Un problema clave para el investigador es definir a través de "qué ojos" tratará de observar la realidad, vale decir qué personas serán investigadas. La necesidad de tomar la perspectiva del otro implica tomar en cuenta la existencia de una multiplicidad de puntos de vista, de visiones de la realidad.

Entre los métodos cualitativos, especialmente los etnógrafos, hay un claro propósito de proveer descripciones detalladas de los contextos sociales estudiados. Se plantea que tales descripciones debieran ser muy consistentes con las perspectivas de los participantes en los contextos sociales.

El énfasis en la descripción se basa en que lo aparentemente minucioso y trivial de la vida diaria, es valioso de observar, puesto que tiene capacidad de ayudarnos a entender lo que está pasando en un contexto particular.

Describir es complejo. Responder a la pregunta "¿qué está sucediendo aquí?" no es simple. En todo caso, una contribución importante del detalle descriptivo es mapear un contexto, para poder entender la interpreta-

ción que hace el sujeto acerca de lo que está sucediendo, esto posibilita al investigador el producir análisis y explicaciones que hagan justicia al medio ambiente en el que sus observaciones son hechas.

En su intento de entender acontecimientos y conductas, la investigación cualitativa tiene preferencia por la *contextualización*. Se trata de hacerlo en su contexto. Es prácticamente inseparable del tema del *holismo*, que implica la preferencia por examinar entidades sociales - escuelas, tribus, firmas, poblaciones, etc. - como globalidades a ser explicadas y entendidas en su integridad. Las implicancias del contextualismo y del holismo engendran un estilo de investigación en el cual los significados que la gente le da a su conducta propia y la de los demás, tiene que ser puesto en el contexto de los valores, prácticas y subsecuentes estructuras de la entidad apropiada.

El énfasis es puesto en la necesidad de interpretar que está pasando en términos de un entendimiento de la sociedad como un todo y del significado que tiene para sus participantes. El supuesto básico que plantea la investigación cualitativa es que cualquiera que sea la esfera donde los datos sean recolectados, sólo podemos entender los acontecimientos si ellos son situados en un contexto social e históricamente amplio.

La investigación cualitativa es más procesal que estática. La vida social es vista como una serie de acontecimientos y se tiende a poner más énfasis en los cambios que los procesos implican. La vida cotidiana es también vista como una corriente, un flujo de acontecimientos interconectados. Este énfasis en lo procesal se funda en que los participantes en la vida social experimentan la realidad social como procesos. Así la imagen general que la investigación cualitativa entrega acerca del orden social es de interconexión y cambio.

Es necesario considerar además que la investigación cualitativa tiende a favorecer una estrategia de investigación relativamente abierta y no estructurada, más que una en la cual uno decide por adelantado lo que va a investigar y cómo lo va a hacer. Esta perspectiva se adopta puesto que permitiría tener acceso a tópicos importantes, no esperados, los que no podrán ser detectados con una estrategia rígida.

Frecuentemente los investigadores cualitativos rechazan la formulación de teorías y conceptos en avance, al comienzos del trabajo de campo. En particular ellos ven la imposición de un esquema teórico pre-ordenado como limitante, porque restringe excesivamente al investigador pudiendo llevarle a tener un contacto reducido con la perspectiva de los investigados. Muchos investigadores cualitativos favorecen así el formular teorías en combinación con la recolección de datos y no antes.

Blumer (1954)⁵ combate el uso de conceptos como referentes fijos aplicados al mundo social. Propone en cambio usar los conceptos de las ciencias sociales como conceptos sensibilizadores que proveen un sentido general de referencia y guía al aproximarse a instancias empíricas. En esta perspectiva un concepto provee un conjunto de señales generales para el investigador en su contacto con su campo de estudio. Un concepto sensibilizador retiene estrecho contacto con la complejidad de la realidad social, y no con una imagen fija, preformada de ella.

La investigación cualitativa tiende a usar un esquema donde la teoría y la investigación empírica están entremezcladas. El delineamiento de ideas teóricas es usualmente vista como una fase que ocurre durante o al final del trabajo de campo, más que siendo un

⁵Blumer, H. "What is wrong with social theory?". *American Sociological Review*. Vol 19, No 1, pp 3-10. (1954)

precursor de ella. La especificidad a priori de una teoría se tiende a desfavorecer por la posibilidad que implica de introducir ya desde un principio un elemento distorsionador en la investigación, así como la posibilidad de hacer una construcción teórica que separe al investigador del punto de vista de los participantes en el contexto social.

En lugar de ello, el análisis cualitativo utiliza la así llamada inducción analítica, cuyos pasos son 1) determinación a grandes líneas del problema a investigar; 2) explicación hipotética del problema; 3) examen de caso(s) para determinar la coincidencia con la hipótesis; 4) si no hay coincidencia, o se reformula la hipótesis o el problema es redefinido para excluir caso(s) negativo; 5) la hipótesis es confirmada después de examinar un número pequeño de casos. Casos negativos requieren de reformulación ulterior; 6) el procedimiento se continúa hasta que no estén presentes casos negativos y cuando una relación haya sido establecida.

El análisis inductivo, forma de trabajar la relación entre teoría y datos utilizado por la investigación cualitativa, también se formula como teoría básica.

Su formulación implica intentar generar la teoría que está inmersa en los datos. Una lista de sus etapas es dada por Turner (1981):⁶

- Después de una exposición al contexto social de análisis, y que se ha recolectado algo de información, el investigador empieza a desarrollar "categorías" que coinciden con la información.
- Las categorías son posteriormente "saturadas", lo que implica que se obtienen

⁶Turner, B.A., "Some practical aspects of qualitative data analysis: one way of organizing the cognitive processes associated with the generation of grounded theory". *Quality & Quantity*, vol 15. (1981)

más instancias de las categorías, hasta que el investigador considera que las categorías son suficientemente relevantes. Hay un reconocimiento en la idea de saturación, de que más categorías será un ejercicio superfluo.

- El investigador intenta formular en términos más abstractos una expresión general de la categoría. Esas definiciones más generales actúan como guías para el investigador, así como de estímulo para obtener más reflexiones teóricas.
- El investigador debe ser sensitivo a las conexiones entre las categorías generales emergentes.
- El investigador adquiere mayor conciencia acerca de las conexiones entre las categorías desarrolladas y tratará de desarrollar hipótesis acerca de esas conexiones.
- El investigador tratará de establecer las condiciones en las cuales esas conexiones se dan.
- El investigador debiera explorar las implicaciones del contexto teórico emergente, para otros esquemas teóricos preexistentes y relevantes al área sustantiva.
- El investigador puede intentar controlar las relaciones emergentes entre las categorías bajo condiciones extremas, para controlar la validez de las conexiones postuladas.

Así bajo este esquema de teoría básica, los planteamientos teóricos son derivados del trabajo de campo, decantados y controlados durante el trabajo de campo y gradualmente

elaborados en niveles más altos de abstracción, hasta alcanzar la fase final de la recolección de datos. Esta perspectiva permite por tanto a la teoría emerger desde los datos, por lo que no pierde en ningún momento su referente empírico, y permite a la metodología cualitativa el desarrollo de teorías y categorías significativas a los sujetos en la investigación.

3. EL CONCEPTO DE REALIDAD EN EL MÉTODO CUALITATIVO

El modelo de conocimiento conceptual-inductivo se basa al menos en dos supuestos sobre la realidad: a) perspectiva de totalidad respecto de la realidad social, b) perspectiva definida en la relación entre el investigador y el investigado, lo que en forma más adecuada puede denominarse modelo sujeto-sujeto.

La perspectiva de totalidad implica que cada cualidad es considerada como un aspecto de la globalidad, de manera tal que se pueden estudiar pocos casos y a través así obtener un buen cuadro del fenómeno. Cada caso individual es por tanto una expresión concreta del fenómeno y una expresión del contexto o totalidad del fenómeno en estudio.

La relación sujeto-sujeto en el método cualitativo implica negar la relación sujeto-objeto del método cuantitativo. Según el modelo conceptual-inductivo, la relación sujeto-objeto es una ilusión puesto que se está crecientemente influenciado por el "objeto", en la misma medida en que se va obteniendo más conocimiento sobre él.

La frontera entre lo interno y lo externo es además una ilusión. La conciencia se amplía y "cubre" el fenómeno en estudio. A través de la conciencia puedo "salirme" del cuerpo y entrar en el fenómeno en estudio. En la interacción con otras personas y por medio de la conciencia, nos encontramos "dentro" de la

consciencia del otro. Así no hay una diferencia completa entre "adentro" y "afuera".

Dos personas con sus consciencias penetran el uno en el otro. Si dos extraños, de dos culturas totalmente diferentes se encuentran, pueden poco a poco ir construyendo un entendimiento. Aun con las personas más extrañas a nosotros mismos, tenemos siempre algunos significados en común. Nunca estamos frente a un objeto totalmente cerrado del cual no tenemos ninguna idea sobre sus intenciones, pensamientos, sentimientos. Al contrario, cuando nos enfrentamos con una persona de nuestra propia cultura, tenemos directamente bastante claridad sobre al menos una parte de lo que ella expresa con sus acciones. Incluso tenemos una cierta parte de nuestra propia estructura de significados en común con la persona con la que nos encontramos.

Los métodos cualitativos se basan en la concepción de que la información que llega a los sentidos y su significado, constituyen una unidad indisoluble. Para que podamos entender la información a través de nuestros sentidos, ella debe necesariamente tener un cierto significado para nosotros.

Así mientras más parecidas sean las relaciones sociales donde han crecido dos personas, más parecidos son sus entendimientos de la información que les llega a los sentidos.

4. DOS CONCEPTOS CLAVES EN LA METODOLOGÍA CUALITATIVA: INTROSPECCIÓN Y EMPATÍA.

Introspección implica que intentamos entender nuestras propias impresiones. Cuando estamos ante un hecho social que queremos investigar, traemos a primer plano primero aquellos aspectos del hecho que de alguna manera nos atraen. De allí intentamos imaginarnos diferentes situaciones donde nosotros mismos somos un ejemplo del hecho social y

qué significados expresamos en esas circunstancias.

La ventaja de la introspección es que se tiene acceso directo a los pensamientos y sentimientos de la consciencia que dan un cierto significado a un accionar. Al mismo tiempo la desventaja es que sólo se cubre aquellos aspectos del acontecimiento de los cuales el investigador tiene experiencia.

Empatía implica que uno recibe información a partir de otra persona, no de uno mismo. Empatía implica que tratamos de ponernos en la situación del otro. Nos imaginamos que nos encontramos en la situación del otro y posteriormente hacemos una introspección. El objetivo de la empatía es entendernos cuando nos imaginamos ser otra persona. Uno usa sus propios sentimientos para entender al otro. La empatía se basa en la cuota de igualdad entre yo y el otro, por nuestra estructura común de significados.

Hay dos tipos de empatía, pasiva y activa. Empatía pasiva implica que uno sin manifestación, pero con mucha atención, escucha y observa las expresiones del otro. Implica además que uno refleja sus pensamientos y sentimientos contra la situación del otro. Uno usa al otro y su situación como un espejo que uno coloca frente a su propio estado de ánimo para ver lo que se refleja, cual de nuestras impresiones imaginativas se reflejan dentro de uno.

La empatía activa implica que la situación del otro, su expresión y estado de ánimo se expresan activamente. También utilizamos nuestro propio estado de ánimo para entender la expresión del otro, pero a diferencia de la empatía pasiva intentamos más activamente ponernos en la situación del otro, intentar con gestos, preguntas, con apoyo sentimental, con lenguaje corporal, etc., hacer que el otro

haga más patente sus expresiones, su situación y su estado de ánimo.

Empatía es el método mediante el cual se llega más cercanamente al contenido espiritual consciente de otra persona. A través de buscar en el otro valores que se tienen en común, se intenta "entender al otro como a uno mismo".

El método empático requiere una situación donde el otro cree en el investigador. Por eso, la recolección de la información se debe en general limitar a aquellos aspectos incluidos en la situación de confianza creada con el entrevistado.

5. LAS FASES DEL MÉTODO CUALITATIVO

El análisis de datos cualitativos es un proceso que involucra un continuo preguntarse, una búsqueda de respuestas y de observación activa. Es el proceso de colocar datos en un conjunto, de hacer invisible lo obvio, de reconocer lo significativo a partir de lo insignificante, de poner juntos datos aparentemente no relacionados lógicamente, de hacer caber unas categorías dentro de otras y de atribuir consecuencias a antecedentes. Es un proceso de interrogantes y verificación, de corrección y modificación, de sugerencia. Es un procedimiento creativo de organización de los datos, de manera que el esquema analítico aparezca como obvio.

J. Morse (1994)⁷ propone cuatro procesos cognitivos que aparecen como inherentes a todo método cualitativo: comprensión, sintetización, teorización y recontextualización.

Estos cuatro procesos cognitivos ocurren más o menos secuencialmente: el investigador

debe alcanzar un nivel razonable de comprensión antes de ser capaz de sintetizar, y no es posible teoretizar antes de haber sido capaz de sintetizar. Finalmente, la recontextualización no puede tener lugar mientras los conceptos o modelos en la investigación no han sido desarrollados totalmente.

Comprensión

Es la búsqueda y aprendizaje sobre todo lo que debe conocerse acerca del objeto de estudio. La meta es convertirse en un investigador con conocimientos, habilidad, pero no en un investigador dirigido. Se trata de alcanzar máximo conocimiento y de reconocer vías teóricas sin ser por ello encaminado, encasillado teóricamente.

La comprensión es alcanzada cuando el investigador tiene suficiente información que le permita una completa descripción, detallada, coherente y rica.

Varias condiciones son necesarias para alcanzar la comprensión óptima. En primer lugar, el investigador debe tomar contacto, adentrarse en el objeto de estudio como un "extraño". Si el investigador ya está familiarizado con el objeto de estudio en un contexto diferente al de la investigación, deben entonces tomarse precauciones especiales para evitar problemas de validez.

La familiaridad con el objeto de estudio disminuye la habilidad del investigador para analizarlo con la sensibilidad del que lo ve por primera vez.

La segunda condición para obtener comprensión óptima es que el investigador debe ser capaz de aprendizaje pasivo, o sea de absorber sin juicios previos y con esfuerzo concentrado cada cosa relevante al tópico de interés.

⁷Morse M, Janice "Emerging from the data: the cognitive processes of analysis in qualitative inquiry". In J.M.Morse (de) Critical issues in qualitative research methods. SAGE. (1994)

La tercera condición esencial es que los participantes estén dispuestos a tolerar la intrusión y a compartir su mundo con el investigador, y a darse el tiempo para ser entrevistados.

El proceso de comprensión es a menudo un proceso penoso de maduración, de examinar conjuntos de trozos de información aparentemente no relacionados hasta identificar algo que se estructura, se modela, es predecible y fluye. Cuando la comprensión es alcanzada el investigador es capaz de identificar relatos como constitutivos del típico, de identificar modelos de experiencia y predecir sus resultados. Cuando ya es poco lo que se puede aprender, cuando el entrevistador ha escuchado todo lo que hay que escuchar, observado todo lo que hay que observar, entonces se alcanza la saturación y la comprensión está completa.

Sintetización

Sintetizar es la convergencia de varios relatos, experiencias o casos, para describir un modelo típico compuesto de conductas o respuestas.

Representa la habilidad del investigador para reunir varios relatos o casos con el objetivo de describir los modelos típicos o conductas o respuestas del grupo. Empieza cuando el investigador obtiene una visión global del objeto de estudio. Es un proceso de aprendizaje, de búsqueda activa de información. Los relatos son seleccionados primero desde un informante y después desde el próximo, hasta que el relato es modelado y los modelos de variaciones de relato son evidentes. Al sintetizar el investigador se da cuenta de que puntos de yuxtaposición o factores críticos son significativos y entonces es capaz de explicar la variación en los datos.

Teoretización

En la investigación cualitativa la teoría es desarrollada desde la comprensión y síntesis de los datos, y no como una estructura o esquema a partir del cual éstos son clasificados. La teoría da estructura a los datos cualitativos.

La teoría es obtenida a través de un proceso activo, continuo y riguroso de ver los datos como un puzzle. Teoretización es el desarrollo constante y la manipulación de esquemas teóricos hasta que el mejor esquema teórico es desarrollado. La solución final es la teoría que provee el mejor, más comprensivo, coherente y más simple modelo para unir eventos diversos y no relacionados en una forma útil, pragmática.

Teoretización es el proceso de construcción de explicaciones alternativas y de mantenerlas confrontando los datos, hasta que se obtiene la que explica los datos de manera más simple.

Hasta que los procesos de comprensión "maduran" los datos y el investigador es capaz de sintetizar, el investigador debe quedar abierto a modos alternativos de sortear los datos, a explicaciones alternativas y a teorías alternativas.

Así a pesar de que la teoretización es el trabajo real de la investigación cualitativa, éste no puede tener lugar sin las primeras dos fases. Teoretizar sin el fundamento de los datos, sin investigación en profundidad y sistemática que tenga como resultado la comprensión de la vida cotidiana, es fuente de error. El primer paso en teoretizar es hacer preguntas acerca de los datos, lo que creará vínculos para establecer teoría.

Recontextualización

Es el desarrollo de la teoría emergente de manera tal que la teoría sea aplicable a otros contextos y a otras poblaciones. La teoría establecida recontextualiza los nuevos descubrimientos entregando un contexto donde se ajustan los nuevos descubrimientos y así avanza la disciplina.

6. CATEGORÍAS DEL ANÁLISIS CUALITATIVO

M. Leininger (1995)⁸ propone los siguientes criterios para ser usados en el análisis y evaluación de estudios cualitativos:

A. Credibilidad: se refiere al grado de certeza, de que los hallazgos que han sido establecidos por el investigador a través de observación prolongada, de participación con los informantes o la situación en la cual el conocimiento acumulativo es la experiencia vivida por los estudiados. Credibilidad se refiere así a la verdad conocida, sentida y experimentada por la gente que está siendo estudiada.

B. Confirmación: se refiere a la participación directa repetida y a la evidencia observada documentada u obtenida de fuentes primarias de información. Confirmación significa obtener afirmaciones directa y a menudo repetidas de lo que el investigador ha escuchado, visto o experimentado con relación al fenómeno bajo estudio.

C. Significado en contexto: se refiere a los datos obtenidos son entendibles dentro de contextos holísticos. Este criterio focaliza la contextualización de las ideas y experiencias dentro de una situación total.

D. Modelación recurrente: se refiere a las instancias repetidas, secuencia de acontecimientos, experiencias o formas de vida que

tienden a ser modeladas y recurrentes a través del tiempo en formas definidas y en contextos similares o diferentes.

E. Saturación: se refiere a la inmersión total dentro del fenómeno en orden a conocerlo tan completamente y comprensivamente como sea posible. Saturación significa que el investigador ha hecho una exploración exhaustiva acerca del fenómeno en estudio.

F. Transferencia: se refiere a la medida en que determinados hallazgos de un estudio cualitativo puedan ser transferidos a otro contexto similar preservando los significados particularizados, las interpretaciones e inferencias del estudio realizado. Puesto que el objetivo de la investigación cualitativa no es producir generalizaciones sino más bien entendimientos en profundidad y conocimiento de fenómenos particulares, Leininger plantea que el criterio de transferencia focaliza generalizaciones simples de hallazgos bajo condiciones ambientales similares.

7. LAS PRINCIPALES TÉCNICAS DE LA METODOLOGÍA CUALITATIVA

La técnica quizás más utilizada por la metodología cualitativa es la observación, y lo primero que nosotros tenemos que tener en cuenta cuando se habla de investigar mediante observación directa es de que lo que se observa son hechos tal como ocurren. Los acontecimientos que observamos tienen además la característica de ser por así decirlo "naturales", vale decir no han sido sometidos a ningún tipo de manipulación como lo es el observar a través de formular una pregunta estructurada o semi estructurada.

Cuando queremos utilizar la observación, como una técnica básica en la investigación social cualitativa, se nos plantea de inmediato la siguiente disyuntiva: la percepción humana es altamente selectiva. Mirando hacia el mismo escenario, distintas personas verán dis-

⁸Leininger, M "Evaluation criteria and critique of qualitative research studies". In J.M.Morse (de) Critical issues in qualitative research methods. SAGE. (1995)

tintas cosas. Lo que la gente ve es altamente dependiente de sus intereses y contextos personales. Nuestra cultura nos dice qué es, nuestro sistema de valores nos dice cómo interpretar lo que pasa ante nuestros ojos. Por todo ello, ¿cómo podemos confiar en la información observacional?

Una distinción fundamental que diferencia las estrategias observacionales se refiere a la medida en que el observador es aún participante en el escenario estudiado. En realidad la participación es un continuo que va desde la total inmersión en el escenario como un participante completo, hasta total separación del escenario siendo sólo un espectador. En esta perspectiva hay que distinguir al menos entre dos tipos de observación directa: **la observación participante**, donde simultáneamente a la observación de los acontecimientos, se participa en ellos. **La observación sistemática**, donde uno se limita a la observación sin participar en los acontecimientos.

A menudo se hace imposible el ser un espectador de los acontecimientos. El investigador, para poder lograr su meta debe involucrarse en el curso de los acontecimientos. La observación participante es una técnica donde el investigador forma parte de los acontecimientos en observación.

Sin lugar a dudas que la *observación participante* ha sido la técnica más utilizada por los metodólogos cualitativos, pero de mucha utilización es también la así llamada *entrevista no estructurada*, donde el investigador se permite trabajar con sólo una guía muy somera, dando amplio margen de expresión a los que son entrevistados. En la práctica, los observadores participantes rara vez son sólo observadores, sino que también utilizan la entrevista no estructurada en el curso de la investigación.

Para adquirir conocimientos sobre la vida social, los científicos sociales reposan en gran medida sobre relatos verbales los que gene-

ralmente se obtienen mediante entrevistas. Cuando se oye la palabra entrevista, la mayor parte de las personas piensan en un instrumento de investigación estructurado como las encuestas de opinión o de actitud y básicamente se piensa en cuestionarios. Lo característico del cuestionario es que tiene una forma estandarizada: a través de preguntas con alternativas fijas, el investigador tiene las preguntas y el sujeto de investigación tiene las respuestas. Las preguntas se formulan de manera idónea para asegurar que los resultados sean comparables.

En completo contraste con la entrevista estructurada, las entrevistas cualitativas son flexibles y dinámicas constituyéndose en una narración conversacional creada conjuntamente por el entrevistador y el entrevistado, que contiene un conjunto interrelacionado de estructuras que la definen como objeto de estudio (Grele, R.J., 1990)⁹

Además de la observación participante y la entrevista no estructurada, la técnica de la *historia de vida* es a menudo utilizada en investigaciones cualitativas. En la historia de vida, el investigador trata de aprehender las experiencias destacadas de la vida de una persona y las definiciones que esa persona aplica a tales experiencias.

Implica la reconstrucción de episodios significativos de la vida de uno o más individuos. Las fuentes de información son muy variadas, pero básicamente se utilizan diarios de vida y autobiografías, o bien el investigador le pide a la persona entrevistada que reconstruya aquellos episodios de su vida considerados básicos. Un ejemplo clásico es Lewis (1961) "Los hijos de Sánchez", un estudio sobre una familia y sus experiencias como miembros de

⁹ Grele, R.J., "La historia y sus lenguajes en la entrevista de historia oral: quién contesta a las preguntas de quién y por qué" En *Historia y Fuente Oral*, nº 5, pp 106-127, Madrid. (1990)

una población mexicana pobre, o la obra de Thomas & Znaniecki (1918)¹⁰ donde a través del análisis de las cartas enviadas a la tierra natal, se estudian las condiciones de adaptación de campesinos polacos en Estados Unidos.

Finalmente debe destacarse el *grupo de discusión*, una técnica ampliamente usada en la actualidad, esencialmente una forma de entrevista no estructurada con varios sujetos a la vez. El grupo de discusión se estructura en torno a ciertos tópicos claves de discusión. Tendrá la ventaja, según sus impulsores, de traer a la superficie las diferencias entre los participantes y las contradicciones entre sus réplicas, una forma de obtener las significaciones que existen detrás de las opiniones dadas en el grupo.

8. PROBLEMAS QUE ENFRENTA LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Un problema central en la investigación cualitativa es resolver la disyuntiva de cuán factible es percibir como otros perciben. Cuando se han hecho re-estudios de una situación donde se ha aplicado investigación cualitativa, muchas veces se llega a conclusiones diferentes, abriendo una interrogante acerca de la validez de ver a través de los ojos de otros si los mismos observadores están fuertemente implicados en lo que se encuentra.

La interrogante es si los investigadores se han puesto realmente en una posición estratégica para adentrarse en la perspectiva de otros sujetos. Si ellos han entendido adecuadamente aquella perspectiva y si sus interpretaciones de acción y acontecimientos son congruentes con los entendimientos de los sujetos.

Por otra parte, en la información utilizada en la investigación cualitativa hay muchas veces una tendencia hacia una perspectiva anecdótica. Conversaciones breves, extractos de entrevistas no estructuradas o ejemplos de una actividad particular son usados para proveer evidencia a un planteamiento particular. La representatividad de esos fragmentos es raramente analizada.

Otra dificultad en relación a la validez de las respuestas reside en la naturaleza de la ligazón entre la información que dispone el investigador cualitativo y la elaboración de esa información con el objeto de presentarlo a una audiencia académica. Habrá que reconocer que aquí se está frente a una interpretación de la interpretación que hace la gente. Así la presentación del punto de vista de los sujetos puede ser vista como comprendiendo tres elementos: a) la manera en que los sujetos ven el mundo, b) la interpretación del investigador de cómo ellos ven el mundo, y c) la construcción del investigador cualitativo de su interpretación del punto de vista de los sujetos, para ser transmitida al mundo intelectual del investigador.

Una crítica que recurrentemente se hace a la metodología cualitativa es la de no incorporar elementos teóricos en sus investigaciones, debido al peligro postulado de ser despegados, desligados de las construcciones de los sujetos, y por tanto de perder contacto con el mundo social real. Habrá por tanto una tendencia hacia investigaciones a-téticas. La razón de ellos estribará en que la elaboración y aplicación a priori, o incluso a un estudio relativamente temprano, puede perjudicar la habilidad del investigador para ver a través de los ojos de sus sujetos. La teoría puede bloquear excesivamente al investigador y cegarlo, no sólo a los puntos de vista de los participantes sino también a las facetas inusuales y no anticipadas de la realidad social.

¹⁰Thomas, W.I. & Znaniecki, F. "The Polish Peasant in Europe and America". Chicago. University of Chicago Press. 1918-20)

El problema de poder generalizar a partir de uno o unos pocos casos es otro de los puntos críticos de la investigación cualitativa, especialmente cuando la técnica usada ha sido la de la observación participante. Por lo demás, las posibilidades del investigador cualitativo de influenciar políticas sociales es reducida, si ha hecho uso de un caso o unos pocos casos. Una posible solución a este problema es no limitarse a un caso sino de estudiar varios

casos en una perspectiva comparativa, o bien buscar un caso típico en un conjunto de características. Una última alternativa a este respecto es solucionar el problema mediante el estudio del caso desviado, el cual es de interés porque claramente difiere en base a características básicas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Blumer, H. "*What is wrong with social theory?*". American Sociological Review. Vol 19, No 1, pp 3-10, 1954

Eneroth, Bo "Hur m är man vackert?" Natur & Kultur, Göteborg, 1984.

Gans, H.J.) "The Urban Villagers" New York. Free Press, 1962.

Grele, R.J., "La historia y sus lenguajes en la entrevista de historia oral: qui é contesta a las preguntas de qui é y porqu é" En *Historia y Fuente Oral*, n°5, pp 106-127, Madrid, 1990.

Leininger, M "*Evaluation criteria and critique of qualitative research studies*". In J.M.Morse (de) Critical issues in qualitative research methods. SAGE, 1995.

Morse M, Janice "*Emerging from the data: the cognitive processes of analysis in qualitative inquiry*". In J.M.Morse (de) Critical issues in qualitative research methods. SAGE, 1994.

Roy, D. "*Banana time: job satisfaction and informal interaction*". Human Organization, vol 18, N°4, pp 158-168, 1960.

Thomas, W.I. & Znaniecki, F. "The Polish Peasant in Europe and America". Chicago. University of Chicago Press, 1918-20.

Turner, B.A., "*Some practical aspects of qualitative data analysis: one way of organizing the cognitive processes associated with the generation of grounded theory*". Quality & Quantity, vol 15, 1981.

Whyte, W.F. "Street Corner Society" Chicago, University of Chicago Press, 1943.

CAPITULO II

ALGUNAS ORIENTACIONES TEÓRICO-METODOLÓGICAS EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

1. EL MÉTODO INTERPRETATIVO O EL MÉTODO LLAMADO VERSTEHEN

Max Weber es el principal representante de la ciencia social interpretativa, aquella que pretende explicar la acción social en términos de los motivos de los individuos inmersos en ella.

La ciencia social interpretativa da lugar a una orientación metodológica particular: una metodología subjetivista. Ya en su definición de sociología apuntaba Weber a esta óptica metodológica: "*sociología es una ciencia cuyo interés fundamental es el entendimiento interpretativo de la acción social, y por ello, con una explicación causal de sus cursos de acción y consecuencias. Al hablar de 'acción' lo hacemos en el sentido de que el individuo actuante le asigna un significado subjetivo a su conducta. La acción es social, en tanto cuanto su significado subjetivo toma en cuenta la conducta de otros..*" (Max Weber, Economía y Sociedad).

Según algunos autores (Udehn, 1981)¹¹ la metodología de Weber puede ser catalogada como subjetivista e individualista, puesto que en su contexto, colectivos como el estado, las corporaciones, los gremios, etc., deben ser reducidas a las acciones de los individuos para su explicación.

Sin embargo, debemos tomar en consideración que la ciencia social, para Weber, metodológicamente busca formular conceptos tipos y uniformidades generalizadas de

procesos empíricos. Esto la distingue de la historia por ejemplo, la cual está orientada al análisis causal y explicación de acciones individuales, estructuras y personalidades poseyendo significación cultural.

Esta definición repercute en el tipo de metodología weberiana la cual, si bien partiendo de las acciones y representaciones de los individuos, debe llevar necesariamente a la formulación de conceptos tipos.¹² Esta orientación hacia la generalización no implica en todo caso que Weber propusiera reducir la labor de la ciencia social a la formulación de un conjunto de leyes. La idea de generalización es que los individuos, las sociedades y los acontecimientos, no son vistos como entidades únicas, sino más bien representativas de una u otra categoría general, y deben ser entendidas en referencia a esa categoría general.

Así, la sociología tiene que ver tanto con la individualidad como con la generalidad. La unificación se cumple a través del desarrollo y utilización de conceptos generales que llamar á tipos ideales, en el estudio de individuos particulares, acontecimientos o sociedades.

De todas maneras la dimensión individual, subjetiva es central en la perspectiva Weberiana, y no como en el positivismo, donde se transforma en una dificultad irritante. Hughes & Masson (1988) dan el siguiente ejemplo para su ilustración: "si quisiéramos dar una explicación causal a los modelos de conducta que se producen por ejemplo frente a las luces de tráfico, y si sólo tuviéramos en consi-

¹¹Udehn, Lars "The Conflict between methodology and rationalization in the work of Max Weber" Acta Sociologica, 1981; 24 (3):129-220 p.p

¹²Weber define su procedimiento como la "imputación de acontecimientos individuales concretos ocurriendo en realidad histórica, a causas concretas e históricamente dadas, por medio del estudio de datos empíricos precisos que han sido seleccionados desde puntos de vista específicos" (Max Weber ("The Methodology of the Social Sciences" Edward Shils and Henry Finch (eds) New York Free Press. 1949)

deración los aspectos objetivos, externos, sacaremos como conclusión relaciones continuas y mutuas entre los movimientos del peatón y las secuencias de las luces. Sabemos de que la conducta de tráfico también es una especie de ajuste cultural, y los conductores de vehículos obedecen las señales de las luces, siguen las reglas del tránsito o las rompen, puesto que ellos, como miembros de esta cultura, saben lo que las señales significan, igual que como saben lo que anuncian los letreros del tránsito".

Nos podrán decir porqué éste detuvieron frente a la luz roja, continuaron con luz verde, etc. Incluso si se lo pedimos podrán contarnos acerca de la importancia de obedecer las leyes, de cuidar la seguridad de los peatones, evitar discutir con la policía, etc., y de esta manera adecuar sus modelos de conducta en relación a lo complejo del contexto institucional que transforma comportamiento en acción.

La conducta social tiene así una dimensión interna que la hace totalmente diferente a los objetos con los que trata la ciencia natural. Como lo plantea Weber, "la sociología es una ciencia que intenta entender el significado en un acto social y mediante lo cual poder hacer claridad acerca de sus causas, desarrollo y consecuencias. Con acto social se entiende aquí una postura humana, en la medida que el individuo le aporta un contenido subjetivo.

Weber no dice que el entendimiento interpretativo es una alternativa o un complemento a explicaciones causales del accionar social. Los objetivos que se plantean los actores sociales, las formas por las cuales conscientes del objetivo, eligen medios para alcanzar sus fines, sus motivos para actuar, son en sí mismo causas a su accionar. Esto implica de que cada explicación del accionar social que se concibe como causal, al mismo tiempo que se queda en la lógica de la ciencia natural y

no ve las intenciones de los actores, no sirve como explicación sociológica.

El significado del acto es central cuando se trata de entender sobre qué está hablando un sociólogo, o lo que intenta explicar. Si nosotros por ejemplo, excluimos todas las intenciones llenas de contenido social que están detrás del modelo de conducta que observamos frente a las luces de tráfico, ¿quién queda? ni siquiera las luces de tráfico, sino sólo colores y objetos de diferentes tamaños, forma y función. No tendremos nada que se pudiera identificar con el accionar social tal como lo define Weber.

Para Weber, no puede por tanto la sociología evitar el considerar el significado del acto social como un elemento básico en la investigación sociológica. No es algo que la sociología pueda elegir de no considerar, o tratar como si fuera una variable más que puede o no puede tomar algún rol, sino que de lo que se trata es el punto central del sistema sociológico, el objeto de la sociología.

La unidad mínima que constituye la sociología es el "acto" vale decir cada situación, interna o externa, que tiene un significado para el individuo actuante. No es en todo caso el acto particular del individuo lo que constituye el objeto de la sociología, sino que es el "acto social". Lo característico para un acto social es que el significado que le asigna el sujeto actuante a ese acto está relacionado con la conducta de otros, y se orienta en conformidad con ésta. Así la sociología desde esta perspectiva, se dedica al estudio del significado del accionar de diferentes actores, en la medida que se orienta según la conducta de otros.

No todos los actos que realizan los individuos tienen este carácter social. Por ejemplo, una colisión entre dos ciclistas, según Weber, es más un fenómeno natural que uno social. En cambio los intentos de los ciclistas para evitar

la colisión, o sus discusiones posteriores, serán ejemplo de accionar social. Como el mismo Weber lo comenta: si una masa de individuos en una calle abren al mismo tiempo sus paraguas al empezar a llover, no se trata de un accionar que se orienta según el accionar de los demás.

Ciencias sociales y ciencias de la naturaleza

En el esquema weberiano, el estudio de la sociedad humana no puede ser desarrollado científicamente de la misma forma como lo hacen las ciencias naturales. Al contrario, el entendimiento de la sociedad humana implica elementos de interpretación subjetivos, una tesis desarrollada entre otros por Dilthey. Se sostiene que habrá una clara distinción entre la naturaleza y la cultura, fenómenos diferentes y que exigen por tanto métodos de estudio también diferentes.

Las ciencias de la naturaleza se han desarrollado básicamente en términos positivistas, al estudiar el mundo objetivo, no humano. La sociedad y la historia, en cambio, son productos de la mente humana. Son subjetivas, emocionales y cognitivas. La consciencia humana es dirigida no por razones naturales sino que por motivos e intenciones, las que solo pueden analizarse a través de empatía y entendimiento (Verstehen).

Weber plantea que las ciencias naturales y las ciencias sociales tienen sin lugar a dudas mucho en común: base empírica, selectividad, e intentan definir relaciones de causalidad entre los fenómenos que les interesan, pero los fenómenos que estudian son de diferente tipo.

La diferencia fundamental está basada en que los que actúan en el escenario social, los actores sociales, actúan al menos en parte con consciencia de objetivo. Usan sus conocimientos cuando eligen cómo van a actuar;

calculan racionalmente respecto a la elección de los medios para alcanzar diferentes metas. Tales aspectos como voluntad, raciocinio, conocimiento, creencias, son problemas subjetivos que no tienen cualidades externas respecto de las cuales un investigador pudiera constatar relaciones mutuas y regulares.

Tales aspectos pueden sin lugar a dudas ser relevantes para el análisis sociológico, pero la característica más sobresaliente es el estudiar sistemas de relaciones sociales compuestas de acciones que están relacionadas unas con otras y que solamente pueden ser comprendidas como fenómenos de significado.

Verstehen

Weber plantea que los sociólogos tienen una ventaja sobre los científicos naturales. La ventaja reside en la habilidad del sociólogo para comprender, entender el fenómeno social, mientras que el científico natural no puede obtener un entendimiento similar de la conducta de un átomo o de un conjunto químico. Verstehen es la palabra alemana para el concepto comprensión.

Las ideas de Weber acerca de Verstehen eran muy utilizadas por los pensadores germanos de su tiempo, y derivadas del campo del conocimiento conocido como *hermenéutica*. La hermenéutica es una aproximación especial al entendimiento e interpretación de textos. Weber intenta trasladar este concepto desde el entendimiento de textos al entendimiento de la vida social, vale decir, usar las herramientas de la hermenéutica para entender actores e interacción.

Verstehen no es simplemente el uso de la intuición por parte del investigador. Para Weber, Verstehen implica investigación sistemática y rigurosa. Verstehen es un procedimiento racional de estudio. Implica identificar el sentido de la acción, según la intención del actor y reconocer el contexto al que la acción pertenece y obtiene sentido.

El conocimiento es una actividad intencional, y puesto que nunca podremos aprehender un objeto en sí mismo, vale decir en su esencia más primaria, sino que sólo sus formas de manifestación, es la mente humana la que le da forma y contenido a los hechos. De esto se deriva también que el conocimiento es selectivo de manera tal que nunca podremos saber todo sobre algo.

La posición weberiana se basa en gran medida en los aportes de Hume, Kant y Comte. La ciencia no puede, en la perspectiva weberiana, entregar conocimientos sobre la realidad que van más allá de nuestras vivencias acerca de ella. No se trata por tanto de las causas últimas sino que solamente *se trata de ordenar y analizar nuestra vivencia del mundo empírico, y constatar las relaciones de causalidad que encontremos entre los elementos.*

La ciencia además, no es según Weber una rama de la metafísica o de la teología. Tampoco puede confirmar posiciones éticas, vale decir, la ciencia no puede ser usada como fuente de información a partir de la cual se tomen posiciones éticas o tener teorías generales acerca de la vida y su significado.

La ciencia tiene, en otras palabras, sus limitaciones. Es por definición, selectiva. Sus conceptos y teorías han sido formuladas a la luz de ciertos problemas determinados y sus observaciones tienen validez sólo para los fenómenos que se consideren relevantes para estos problemas.

Se debe además considerar que en la perspectiva weberiana, la ciencia no podrá nunca construir un conocimiento que con el tiempo fuera completo, puesto que las ciencias particulares y los científicos nunca podrán integrarse en un marco unitario sobre el cual todos estuvieran de acuerdo. Por lo demás, en cada generación surgen nuevos problemas y nuevos intereses. Nuevas perspectivas son

creadas en el contexto del viaje sin fin de la ciencia en lo desconocido.

En la perspectiva weberiana, el entendimiento interpretativo es por tanto un medio para llegar a una explicación causal de la acción social. El entendimiento puede ser según Weber de dos tipos: observacional directo y explicativo.

El entendimiento observacional directo es obtenido cuando entendemos qué hace un individuo, mientras que el entendimiento explicativo incluye el entendimiento de porqué él lo hace, qué motivos tiene para hacerlo. Se alcanza el entendimiento explicativo cuando se coloca una acción en un contexto de significado, inteligible e inclusivo.

La racionalidad, es un concepto básico en la metodología weberiana. Acción racional, de acuerdo a Weber, es la clase de acción más adecuada a la interpretación subjetiva, teniendo el grado más alto de verificación. Así cada análisis sociológico debiera partir con el tipo ideal de acción puramente racional. La metodología weberiana es por eso aplicable a un mundo dominado por la acción racional (Weyembergh, 1975; Udehn, 1981).¹³

En la metodología weberiana existe el supuesto de la afirmación de la libertad y dignidad humana. Weber defendió la concepción del hombre como un ser libre y autónomo, que crea y asigna significado al mundo en el que vive. Lo que Weber no considera sin embargo, es que el hombre crea estructuras sociales que luego escapan generalmente a su control, transformándose en fuerzas autónomas que limitan la autonomía del individuo.

Entender el significado es para Weber la tarea central de la sociología. Entender significa que se analiza el significado por una de las tres formas siguientes: a) el significado fac-

¹³ Weyembergh, Maurice "Le volontarisme rationnel de Max Weber" Palais des Academies, Bruxelles. 1971

tual, subjetivo en el accionar individual, que constituye un accionar social específico; b) el significado promedio o aproximado que un cierto grupo social le transcribe a un cierto acto, y c) el significado científicamente construido, tipo ideal, vale decir, los motivos o intenciones que se proyectan a hipotéticos actores típicos ideales, en un modelo de accionar que los científicos han construido.

Las dos primeras formas deben ser descubiertas por los científicos para después incorporarlas en el modelo especificado en la tercera forma. El problema metodológico es entonces cómo descubrir los dos primeros tipos. Weber nombra varias alternativas para ello.

En primer lugar *nuestra capacidad empática*, vale decir, podemos vivenciar la situación de otra persona, ponernos en su situación y entender el contexto emocional y cognitivo en el cual ella actúa. Se trata de obtener, tan ampliamente como sea posible, las circunstancias biográficas en su vida, y tratar de entender qué significan para la situación que analizamos, la situación donde actúa esa persona.

Tenemos también *nuestra capacidad de entendimiento racional*, o sea, comprender en el plano netamente intelectual, el contexto de significado dentro del cual ocurre un cierto accionar. Se trata aquí de ver el accionar en relación a los valores y objetivos que tienen los actores sociales.

En tercer lugar, tenemos *la posibilidad de formular y controlar modelos causales*. Podemos imaginarnos actores en un modelo motivacional, sus intenciones, sentimientos, y usarlos para pronosticar acciones y posteriormente controlar lo que realmente ocurre.

La forma analítica Verstehen, enfatiza el entendimiento empático como un medio para alcanzar el objetivo de la explicación causal del accionar humano. Se constituye en una

forma para obtener el significado subjetivo del acto.

Igualmente importante es entender el acto a partir de su contenido racional, vale decir, verlo como un resultado racional del deseo del individuo actuante de alcanzar un cierto objetivo, cualquiera que éste sea.

Verstehen puede involucrar dos sentidos. El término puede referirse a) al sentido actual, existente en un caso concreto dado de un actor particular, o al promedio o significado aproximado atribuible a una pluralidad dada de actores, b) al tipo puro, teóricamente concebido de significado subjetivo atribuido al actor hipotético o actores en un tipo dado de acción. En ningún caso se refiere a un significado objetivamente "correcto" o uno que sea verdadero en un sentido metafísico.

No se puede, por otra parte, definir una línea clara de distinción entre la acción significativa y la conducta puramente reactiva. Una parte importante de nuestra conducta se encuentra en los márgenes entre ambas.

Al mismo tiempo, no es un requisito para el entendimiento del significado, el que uno realice una acción determinada. No es necesario, como lo señalan Hughes & Månsson (1988), ser el César para entender lo que es un César.

Desde otra perspectiva el entendimiento, según el esquema Weberiano, puede ser clasificado en dos tipos: a) el entendimiento observacional directo del significado subjetivo de un acto determinado. Podemos entender que alguien esté con rabia, mediante la observación de su expresión facial, exclamaciones o movimientos; b) el entendimiento puede además ser explicatorio, "entendible". Entendemos en términos de motivo el significado que un actor le da a la proposición "dos más dos

igual cuatro"cuando lo dice o lo escribe. Entendemos porqué lo dice en ese momento y en esas circunstancias.

El método Weberiano verifica la interpretación subjetiva por medio de la comparación con el curso concreto de acontecimientos. Se llega a una correcta interpretación causal de un curso concreto de acción, cuando tanto la acción como los motivos han sido correctamente comprendidos y sus relaciones son al mismo tiempo comprensibles.

Un planteamiento básico aquí es que las uniformidades estadísticas constituyen tipos de acción entendibles, pero constituyen generalizaciones sociológicas solamente cuando pueden ser vistas como manifestaciones de significado subjetivo comprensible de un curso de acción social. Hay estadísticas de procesos, carentes de significado subjetivo, y en el mismo sentido que hay estadísticas de fenómenos significativos. Sólo cuando los fenómenos son significativos, podemos hablar de estadística sociológica.

En términos cognitivos, podemos considerar al individuo como un conjunto de células o un conjunto de relaciones bioquímicas, y sin lugar a dudas que tales consideraciones nos entregan conocimiento valioso de relaciones causales. Pero la conducta de esos elementos no es subjetivamente entendible.

Mientras más precisos son los elementos formulados desde un punto de vista de ciencias naturales, menos accesibles son al entendimiento subjetivo. No podemos "entender" la conducta de las células, sino sólo observar las relaciones funcionales relevantes y generalizar en base a estas observaciones.

En resumen, podemos señalar que Verstehen es el procedimiento mediante el cual el científico social, enfrentado con una secuencia observada de conducta, le imputa al agente ciertos "estados psicológicos" (motivos, cre-

encias, valores, emociones), a los que pueden ser relacionado.

El procedimiento mismo está basado en la "imaginación simpatética" o identificación empírica: el científico social trata de ponerse en la situación del otro. Así definido el proceso llamado Verstehen está dependiendo de la experiencia personal y de la capacidad introspectiva. La habilidad de definir conducta varía con la cantidad y calidad de la experiencia personal y la capacidad introspectiva del intérprete. También dependerá de su habilidad para generalizar sus experiencias.

Tipos ideales

El tipo ideal es una de las contribuciones más conocidas de Weber a la sociología contemporánea: "un tipo ideal está formado por la acentuación unidireccional de uno o más puntos de vista y por la síntesis de una gran cantidad de fenómenos concretos individuales, muchos de ellos difusos, discretos, mas o menos presentes y ocasionales, los que son ordenados de acuerdo a los puntos de vista acentuados unidireccionales en un concepto analítico unificado. En su fuerza conceptual este concepto mental no puede ser encontrado empíricamente" (Weber, 1949).

Así un tipo ideal es un concepto construido por un científico social basado en sus intereses y orientaciones teóricas para capturar las principales características de algunos fenómenos sociales. Los elementos de un tipo ideal no pueden ser combinados arbitrariamente sino que en base a sus compatibilidades.

En el punto de vista weberiano, el tipo ideal debe ser inducido desde el mundo real, por tanto, para producir tipos ideales, los investigadores tienen que meterse en la realidad y a partir de ella derivar los tipos.

Pero a pesar de que los tipos ideales son derivados desde el mundo real, ellos no son

imágenes idénticas de aquel mundo. Ellos son más bien exageraciones unidireccionales de lo que está ocurriendo en el mundo real. Desde el punto de vista weberiano, mientras más exagerado es el tipo ideal, más útil es en términos de investigación.

Los tipos ideales deben obtener sentido a partir de ellos mismos. El significado de sus componentes debe ser compatible y debieran ayudarnos a hacer inteligible el mundo real.

Además, los tipos ideales no se desarrollan de una vez y para siempre. Puesto que la sociedad está cambiando constantemente, así como los intereses de los científicos sociales, es necesario desarrollar nuevas tipologías que coincidan con la realidad cambiante. Esto está en concordancia con el punto de vista de Weber de que no pueden haber sino conceptos temporales en las ciencias sociales. Según Weber, su función es la comparación con la realidad empírica, en orden a establecer sus divergencias o similitudes, describirlas con conceptos inteligibles y entenderlos y explicarlos causalmente.

Resumen

Podemos decir que la escuela Weberiana plantea que las ciencias sociales tienen que buscar entender los fenómenos sociales en términos de categorías "significativas" de experiencia humana y que por tanto, el esquema de causalidad funcional de las ciencias naturales no es aplicable a las ciencias sociales.

En esta perspectiva, toda conducta humana socialmente significativa es una expresión de estados psíquicos motivados. Consecuentemente el científico social no puede contentarse con ver los procesos sociales simplemente como concatenaciones de acontecimientos externamente relacionados y ver en el esta-

blecimiento de correlaciones su meta última. Al contrario, el científico social debe construir "tipos ideales" o "modelos motivacionales" en base a los cuales se busque "entender" la conducta social a través de imputar contenidos de acción a los actores envueltos en ella.

En esta perspectiva podemos por ejemplo definir que el propósito de una entrevista no es encontrar "algo" en la mente de una persona, tampoco es poner cosas en la mente de alguien, como por ejemplo las categorías preconcebidas del entrevistador en torno a cómo concebir el mundo.

Entrevistamos a la gente para a través de ello, encontrar cosas que no podemos observar directamente.

No podemos observar cualquier cosa. No podemos observar sentimientos, pensamientos e intenciones. Tampoco podemos observar la conducta que tuvo lugar hace un tiempo atrás. No podemos observar cómo la gente ha organizado el mundo y los significados que le atribuyen a lo que está ocurriendo en el acontecer cotidiano.

Si usamos la entrevista como técnica, su propósito es *colocarnos en la perspectiva del otro*. La entrevista cualitativa supone que la perspectiva de los otros es significativa, conocida y capaz de ser hecha explícita. La tarea del entrevistador es, desde el punto de vista Weberiano, hacer posible para que la persona siendo entrevistada, lo lleve a su mundo, posibilitando así su interpretación correcta.

2. EL INTERACCIONISMO SIMBÓLICO

Una perspectiva teórica y metodológica estrechamente relacionada con la investigación cualitativa y la orientación *Verstehen*, es el interaccionismo simbólico, cuya pregunta esencial es ¿qué conjunto común de símbo-

los han emergido para darle sentido a las interacciones de la gente"?

El interaccionismo simbólico es simultáneamente una corriente teórica y un marco metodológico en ciencias sociales. Al igual que otras perspectivas, presenta una amplia gama de exponentes. Se basa principalmente en los aportes de George Herbert Mead (1934)¹⁴ y en cierta medida en los escritos de Charles Horton Cooley (1902),¹⁵ John Dewey y W.I. Thomas (1928).¹⁶ Más recientemente las ideas del interaccionismo simbólico se ven representadas por la perspectiva aportada por Herbert Blumer (1969).¹⁷

Según el interaccionismo simbólico, el significado de una conducta se forma en la interacción social. Su resultado es un sistema de significados intersubjetivos, un conjunto de símbolos de cuyo significado participan los actores. El contenido del significado no es más que la reacción de los actores ante la acción en cuestión. La consciencia sobre la existencia propia se crea al igual que la consciencia sobre otros objetos; o sea, ambas son el resultado de la interacción social.

El interaccionismo simbólico pone así gran énfasis en la importancia del significado e interpretación como procesos humanos esenciales. La gente crea significados compartidos a través de su interacción y, estos significados devienen su realidad.

Contra este transfondo debe entenderse la expresión de Mead acerca de la relación entre

¹⁴Mead, George Herbert ("Mind, Self and Society: from the Standpoint of a Social Behaviorist". Chicago, University of Chicago Press. 1934)

¹⁵Cooley, Charles H "Human Nature and the Social Order" New York: Scribner's. (1902)

¹⁶Thomas, William I & Thomas, Dorothy ("The child in America: behavior problems and programs" New York: Knopf. (1928)

¹⁷Blumer, Herbert "Symbolic Interaction: Perspective and Method". Englewood Cliffs N.J.: Prentice Hall. (1969)

el yo y el contexto social: "debemos ser los otros si queremos ser nosotros mismos." La interacción social ocurre primero y crea la autoconsciencia y la capacidad de reflexionar. Sólo a través de la reacción de los demás ante mí mismo, o sea ante mi conducta así como es concebida por los otros, tengo yo una chance de descubrirme yo mismo como objeto y sujeto al mismo tiempo. O como en la terminología de Mead, como un "mí" que se contempla a sí mismo y es contemplado por otros y como un "yo" que observa y actúa. O bien, como también lo expresan los interaccionistas simbólicos, mi yo es el cuadro que yo confronto de mí mismo y que proviene de las reacciones de los demás ante mis propias acciones.

Un yo implica necesariamente la existencia de otros como miembros de la interacción, puesto que se crea y mantiene a través de interacción. El yo o la identidad no es por tanto más que una relación. De allí que en el interaccionismo simbólico no se estudian las cualidades del individuo sino que su relación con los otros. La unidad de investigación mínima es por tanto dos individuos en interacción.

A partir de lo ya expuesto puede quedar en evidencia uno de los potenciales peligros del interaccionismo simbólico: concebir a la persona como un cuadro en blanco que con posterioridad es escrito, rellenado por el contexto social y físico. Hay por tanto una forma de determinismo pasivo que constituye una debilidad en el planteamiento teórico del interaccionismo simbólico. El aporte de Mead es justamente el insistir en la existencia de un sujeto activo, que elige, que al mismo tiempo que es determinado por las experiencias de la interacción social, tiene las posibilidades de distanciarse de sus propios actos.

Aspectos teóricos del interaccionismo simbólico

En base al aporte de Mead, además de los conceptos previamente analizados, que dicen relación con la aparición de la consciencia individual, el interaccionismo simbólico toma posición respecto de la naturaleza y consecuencias de la interacción social.

Tradicionalmente la sociología ha intentado explicar los fenómenos sociales en términos supraindividuales, por ejemplo en términos de conflictos de clases, o expresiones culturales o ver la acción individual como resultado de un sistema normativo general. El accionar de los individuos se explica a partir de relaciones estructurales, a partir de posiciones sociales o roles que cumplen en la estructura social. Sin embargo, para el interaccionismo simbólico la sociedad no está principalmente constituida por "clases", "sistema normativo" o "posiciones". Esos conceptos son abstracciones sin sentido en la medida que no pueden ser conectados directamente a los actos y experiencias de las personas que son las partes realmente constitutivas de una sociedad.

Los individuos, en esta perspectiva, no son robots programados por su medio local o dirigidos por sus instintos biológicos. Son en cambio seres con la capacidad de definir por sí mismos las situaciones con las que se encuentran y después actuar en función de esas definiciones de situaciones.

Esto tiene consecuencias metodológicas inmediatas: no se puede hacer investigación a nivel macro sino que a nivel micro o básico. El investigador debe tratar de entender cómo la gente categoriza su contexto social, cómo piensan y qué criterios tienen para tomar sus decisiones y actuar de una u otra manera.

No se puede en el interaccionismo simbólico usar algún concepto que no se pueda definir operacionalmente. Esto implica que lo que se estudia es la conducta externa del organismo, al mismo tiempo que conceptualmente debemos detenernos en el individuo. Esto nos

entrega por tanto los componentes principales del análisis del interaccionismo simbólico: el símbolo y el individuo. Todo otro concepto analítico como por ejemplo clase social, debe ser llevado al accionar del individuo.

Herbert Blumer (1969) resume el interaccionismo simbólico en tres tesis que él llama tres premisas simples. La primera es que las personas actúan en relación a las cosas a partir del significado que las cosas tienen para ellos. La segunda dice que el contenido de las cosas se define a partir de la interacción social que el individuo tiene con sus conciudadanos. El tercero implica que el contenido es trabajado y modificado a través de un proceso de traducción y evaluación que el individuo usa cuando trabaja las cosas con las que se encuentra. Estas tres tesis o premisas resumen un sistema complejo de ideas acerca de cómo es el mundo de las personas y cómo éstas en él reaccionan.

A su vez, los principios básicos del interaccionismo son, según Ritzer (1988)¹⁸ los siguientes:

- a) Los seres humanos, a diferencia de los animales inferiores, poseen la capacidad de pensar;
- b) la capacidad de pensar está moldeada por la interacción social;
- c) en la interacción social la gente aprende los significados y los símbolos que les permiten ejercer su capacidad humana distintiva de pensar;
- d) significados y símbolos le permiten a la gente ejecutar acción humana distintiva e interacción;
- e) la gente es capaz de modificar los significados y símbolos que ellos usan en la interacción sobre la base de la interpretación de la situación;

¹⁸Ritzer, George "Sociological theory". Alfred Knopf. New York. (1988)

- f) la gente es capaz de hacer esas modificaciones porque tienen la habilidad de interactuar con ellos mismos, lo que les permite examinar diferentes cursos posibles de acción, determinando las ventajas y desventajas relativas y escoger una;
- g) los modelos de acción y de interacción constituyen grupos y sociedades.

El interaccionismo simbólico pone al sujeto en el centro, pero al mismo tiempo plantea de qué modo se puede tener acceso a la actividad creativa del sujeto mediante la participación del investigador como un miembro iniciado en el mundo de los investigados para con palabras de ellos, poder dar un cuadro acerca de lo que acontece en este mundo.

Hay dos corrientes intelectuales que pueden ser identificadas en la base del interaccionismo simbólico: la filosofía del pragmatismo y el conductismo psicológico (Rock, 1979).¹⁹ En primer lugar, para el pragmatismo no existe algo real en el mundo, sino que lo que existe es creado activamente en la medida que actuamos en y hacia el mundo. En segundo lugar, la gente recuerda y basa su conocimiento del mundo sobre lo que ha probado ser de utilidad para ellos. En tercer lugar, la gente define los objetos físicos y sociales que ellos encuentran en el mundo de acuerdo al uso que le dan. Finalmente si deseamos entender los actores sociales, debemos basar tal entendimiento en lo que ellos hacen en el mundo social. De todo esto se derivan tres aspectos básicos para el interaccionismo simbólico: i) el foco de atención es la interacción entre el mundo social y el actor social; ii) ver tanto al actor social como el mundo social como procesos dinámicos y no como estructuras estáticas; iii) la gran competencia atribuida al actor para interpretar el mundo social.

¹⁹Rock, Paul "The making of symbolic interactionism". Totowa, N.L.:Rowman & Littlefield Roemer, John E. (1979)

Especialmente el último aspecto señalado es importante en la obra de otro exponente del pragmatismo, John Dewey, quien no concebía la mente como una cosa o una estructura sino como un proceso de pensamiento que envuelve varios estadios. Este énfasis como proceso de pensamiento tendrá una gran repercusión en el interaccionismo simbólico, especialmente al plantearse que si bien los fenómenos de nivel macro existen, ellos no tienen efectos independientes y determinantes sobre la consciencia y la conducta de los individuos. A partir de ello se concibe que los individuos como individuos existencialmente libres, son quienes aceptan, rechazan, modifican y en definitiva definen las normas, roles, creencias de la comunidad, de acuerdo a sus intereses propios y planes del momento.

El conductismo psicológico influencia fuertemente en Mead. De hecho, Mead llama a sus planteamientos un conductismo social, para diferenciarlo del conductismo radical de John W.Watson, el cual enfatiza la relación estímulo-respuesta. El interaccionismo simbólico reacciona contra el modelo de comportamiento tipo estímulo-respuesta, puesto que la gente interpreta estímulos y son esas interpretaciones las que moldean su accionar. En este contexto se puede afirmar que el uso de métodos estandarizados no nos asegura la obtención de información valedera.

Mead y el conductismo radical difieren en su visión de la relación entre conducta humana y conducta animal. Mientras que para el conductismo radical se tiende a no ver diferencias entre seres humanos y animales, Mead señala que hay una cualidad que hace que la diferencia sea significativa: la capacidad mental que permite a la gente usar el idioma entre el estímulo y la respuesta, en orden a decidir cómo responder. Además, plantea Mead, los seres humanos no pueden ser vistos como unidades motivadas por fuerzas externas o internas más allá de su control o dentro de los confines de una estructura más

o menos fija. Ellos deben más bien ser vistos como unidades reflexivas e interactuantes. La habilidad de pensar implica que los individuos actúen más bien reflexivamente.

La habilidad de pensar está embebida en la mente, pero el interaccionismo simbólico tiene una concepción particular de lo que es la mente, distinguiendo la mente del cerebro fisiológico. El interaccionismo simbólico no concibe la mente como una cosa, una estructura física, sino que como un proceso continuo. La mente está relacionada virtualmente a cada aspecto del interaccionismo simbólico, incluyendo socialización, significados, símbolos, el yo, interacción e inclusive la sociedad.

Blumer, el cual plantea por primera vez el término interaccionismo simbólico en 1937, enfatiza que la base del análisis debe estar en el sujeto y no en los factores externos, sean éstos estímulos o normas, a diferencia del conductismo radical y del funcionalismo estructural, los que ignoran los procesos cruciales por medio de los cuales los actores transforman las fuerzas actuantes sobre ellos, dándole sentido a la conducta. Blumer evita así que el interaccionismo simbólico sea idéntico con un reduccionismo psicológico.

Aspectos metodológicos del interaccionismo simbólico

Para Blumer lo importante no es la actitud, como tendencia internalizada dentro del actor, sino el proceso de definición a través del cual el actor le da forma a su acto. De hecho Blumer se oponía a cualquier teoría psicológica que ignore el proceso mediante el cual el actor construye significado. Blumer era también opuesto a las perspectivas sociologistas que ven la conducta individual moldeada exclusivamente por fuerzas externas.

Sobre esta base plantea Blumer que la investigación cualitativa es la única forma real de

entender cómo la gente percibe, entiende e interpreta el mundo. Solamente a través de un estrecho contacto e interacción directa con la gente, en un contexto de investigación naturalística y de análisis inductivo, podrá el interaccionista simbólico entender el mundo simbólico de la gente que está siendo estudiada.

La importancia del interaccionismo simbólico para la investigación cualitativa es su énfasis distintivo sobre la importancia de símbolos y lo fundamental de los procesos interpretativos generados en base a interacciones, para entender la conducta humana.

Los métodos del interaccionismo simbólico también enfatizan la importancia de poner atención a la forma en que interacciones particulares dan lugar a entendimientos simbólicos.

El interaccionismo simbólico es la orientación sociológica que a menudo se identifica con la tradición cualitativa. Se opone diametralmente a la utilización de las ciencias naturales como modelo para las ciencias sociales. Del mismo modo plantea que es innecesario el que se formulen hipótesis que antecedan al trabajo de investigación.

El interaccionismo simbólico enfatiza que la sociedad debe ser estudiada a partir de las perspectivas particulares, propias de los miembros de la sociedad. La idea es estudiar la vida social así como sucede, como es concebida por y para los miembros de la sociedad, al mismo tiempo que se rechaza cualquier intento de forzar el entendimiento de la realidad social a través del uso de modelos teóricos predeterminados.

Así, la interacción social existe como realidad antes del nacimiento del individuo, y éste debe ser socializado en ella. Si la persona quiere poder actuar conscientemente, pensar sobre sus acciones pasadas, hacer prognosis sobre acciones futuras, tanto propia como de

los demás, debe estar consciente acerca de su contexto inmediato donde ella se encuentra. Debe estar consciente acerca de sí misma como un ser entre otros en ese medio ambiente.

Es esta capacidad a la autoreflexión y autoconsciencia lo que hace que la persona sea algo único, a diferencia del animal. La puerta de entrada a ello es el idioma. El idioma es la herramienta a través de la cual el conocimiento se transmite y a través de la cual tiene lugar el desarrollo humano. La comunicación humana se realiza, según Mead, a través del intercambio de símbolos, tanto verbales como no verbales. En el mismo momento en que un gesto o un símbolo conlleva un mismo significado tanto en un agente como en un receptor, se puede decir que ha sido usado un símbolo significativo. El individuo a través de ello puede alcanzar sus metas, pronosticando las acciones de los demás a través de los significados de los símbolos usados.

Desde un punto de vista metodológico debe considerarse el pensamiento básico en Mead de que el yo y la consciencia son productos sociales. Un rol central lo juega aquí la configuración del "otro generalizado": la toma de roles se generaliza, lo que significa que el pensamiento y accionar del individuo no es reglamentado porque el/ella toma el rol de otra persona, sino que "conversa" socialmente con una contraparte general y anónima, que es sinónimo con la sociedad. Es en este momento que el individuo empieza a ver y juzgar sus propias acciones a la luz de las expectativas de la sociedad.

En otras palabras, en la perspectiva de Mead el origen y desarrollo de la consciencia y del yo coinciden con la socialización del individuo. Cuando el otro generalizado se desarrolla, se desarrolla también y totalmente el yo del individuo, lo que implica al mismo tiempo que el

individuo internaliza las reglas y normas de la sociedad.

Un aspecto central en la teoría de Mead es la unión de la consciencia y la sociedad. El yo es por tanto en alto grado un producto social, pero al mismo tiempo es el yo el que recrea y mantiene el orden social. La sociedad, en otras palabras, es en alto grado un producto humano. Esta interacción dialéctica entre el individuo y la sociedad constituye el fundamento de sociología del conocimiento del interaccionismo simbólico.

En esta perspectiva para Mead debe la consciencia de la persona, sus pensamientos y sentimientos, estar en el centro del estudio social, de manera de que la forma de su estudio esté basado en observaciones de las actividades sociales cotidianas, en hechos al alcance de todos. La consciencia, pensamientos y sentimientos, deben ser estudiados como hechos irreductibles y de acuerdo a sus propias condiciones.

Así para el interaccionismo simbólico la sociología debe desarrollar una perspectiva propia y no imitar a las ciencias naturales, única manera de poder captar lo que es específico en el mundo social.

El interaccionismo simbólico desarrolla por tanto una metodología "naturalística", lo que implica estudiar detalladamente y sin manipularlo, el fenómeno en el medio ambiente en el cual se desarrolla. El objetivo debiera ser estudiar la interacción social a partir de la perspectiva de los propios actores.

Metodológicamente implica centrarse en primer lugar en la organización social. La unidad básica en toda interacción social es la relación entre dos actores sociales, dos individuos que están en una relación a menudo cara a cara. Todas las otras unidades más globales como la sociedad, la cultura, la estructura social, etc, deben ser derivadas a

partir de esta unidad. La cultura es recreada por las acciones de los actores, sus modelos de conducta, normas, valores. Las estructuras sociales se forman a partir de las relaciones interhumanas que ocurren en la vida cotidiana. Son por tanto las personas, a través de reunir sus respectivas líneas de acción y estrategias de acción, las que crean la unidad social, la organización social.

La interacción social es en sí misma un fenómeno que implica que los actores traducen y anticipan las respectivas acciones y conductas. La interacción social no es por tanto un fenómeno creado a partir de hechos abstractos, difíciles de alcanzar.

La interacción tiene lugar entre personas que usan comunicación simbólica para producirla y a través de ello crear entendimiento mutuo.

Las cosas tanto concretas como abstractas existen a partir del significado que las personas les asignamos. Los significados crecen a partir de la interacción humana y la existencia del objeto es una función de los significados que grupos sociales y sus miembros le dan.

El actor social es un ser inmerso en un proceso permanente de análisis e interacción consigo mismo y con otros. El yo no es innato, sino que es creado socialmente. No es algo pasivo, receptor de estímulos externos, sino que un activo participante en la creación y construcción de la realidad social.

Así un accionar no es un fenómeno aislado sino relacionado. Todas las personas actuantes están no solamente inmersas en un permanente diálogo consigo mismas sino que también en una actividad que tiene por finalidad el predecir y unir líneas de acción y crear relaciones sociales.

Un concepto clave en el entendimiento metodológico de lo que es el interaccionismo sim-

bólico es el concepto de objeto. La palabra objeto dirige la atención hacia el accionar dirigido a una cosa. Una taza de café es una cosa que adquiere significado social puesto que un individuo actúa en relación a él. Se tiene así una doble perspectiva acerca de un objeto:

Por una parte, constituido por el accionar de las personas. En este contexto se puede decir que las personas no viven en un mundo de cosas sino que en un mundo de objetos. Por otra parte, el significado de la palabra objeto es la meta hacia la cual se actúa. Una taza de café no es sólo una cosa física hacia la cual se actúa, sino que también el objeto de la acción en el sentido que la persona piensa tomar café. Una taza de café es entonces en parte una cosa que obtiene significado social puesto que un individuo actúa en relación a él y lo seña con un símbolo socialmente creado, y en parte una meta para su accionar. Ambas definiciones enfatizan el hecho de que las cosas resultan significativas en el medio donde se encuentran, devienen objetos con la ayuda de símbolos.

Según el interaccionismo simbólico, el contenido está radicado en el accionar. Las personas son por naturaleza activas. En cada momento tenemos la capacidad de reaccionar ante una variedad de estímulos. Supongamos que un individuo a consecuencias de un estímulo desarrolla una preparación de acción. La fase siguiente es lo que Mead llama manipulación, o sea accionar observable, la manifestación externa de un proceso que hasta ahora ha transcurrido internamente.

El significado de un acto no es ni fijo ni inmutable, sino que es definido en la acción cuando el individuo actúa en relación al objeto. Y en la medida que la actuación de un individuo frente a un objeto cambia, cambia también el significado del objeto para él. De esta manera, con la perspectiva del accionar del individuo como un proceso, desde el impulso hasta

la consumación, se quiere indicar de que es necesario considerar la conducta de los individuos con vistas a tanto su manifestación externa como a sus procesos internos.

Un accionar social es según Mead uno que abraza el trabajo mancomunado de más de un individuo. Las acciones sociales están construidas en base a interacción social e interpretación. Si los individuos van a colaborar entre ellos y crear objetos sociales, deben orientar su conducta unos hacia los otros. Cada uno debe contar con las eventuales respuestas de los demás ante los actos propios y suponer que los demás harán la misma cosa. Es este proceso de dirección mutua lo que recibe el nombre de interacción social.

Por último, cabe señalar que un rol fundamental para la interpretación de comportamiento de otros lo juega el conjunto total de acciones, objetos y accionar común que el individuo percibe, recibiendo esta configuración el nombre de definición de la situación.

3. LA METODOLOGÍA REPRESENTADA POR LA ETNOMETODOLOGÍA

Representa la tradición de investigación cualitativa de más reciente aparición. Se la puede considerar en cierto sentido como una combinación de la línea de pensamiento fenomenológico representada por Alfred Schutz y el interaccionismo simbólico de Harold Garfinkel.

La etnometodología rechaza explicaciones de tipo deductiva en las ciencias sociales, enfatizando al igual que el interaccionismo simbólico, la necesidad de escudriñar en los significados que la interacción social tiene para aquellos que participan en ella. La etnometodología está centrada en el carácter único de cada situación social.

Algunas palabras primero acerca de Alfred Schutz y la tradición fenomenológica, en el contexto de la etnometodología. La fenome-

nología busca las bases del saber humano tomando como punto de partida, a diferencias del positivismo, la estructura de la conciencia. Como Luckman lo señala, los objetivos de la fenomenología son describir la estructura universal de la orientación subjetiva, no de explicar las bases generales del mundo objetivo.

La fenomenología será una forma de adentrarse al mundo de las vivencias cotidianas.

La base de la existencia de una estructura universal de la conciencia humana reside en que la experiencia humana está determinada espacial y temporalmente. Es un producto de la historia, cultura y sociedad, y por tanto objeto de malas interpretaciones, preconcepciones y parcialidades.

Para alcanzar la verdad pura, es necesario por tanto terminar con el así llamado "pensamiento natural", vale decir el conocimiento cotidiano que las personas de manera inconsciente reflejan, aceptan en sus vidas. La mayoría de nosotros toma el mundo cotidiano como algo dado. No discutimos acerca de su existencia verdadera. Normalmente no dudamos y aceptamos el mundo así como se nos presenta. Nos pueden acontecer problemas existenciales serios sin que nosotros, de una manera significativa, cuestionemos las trivialidades de la vida cotidiana que nos rodean, y que además constituyen el marco de referencia y condicionamientos prácticos para nuestros pensamientos.

Metodológicamente implica que debemos poner en cuestionamiento nuestras ideas acerca del mundo, de manera de poder apreciar adecuadamente la corriente de conciencia que constituye nuestro ser y saber. A través de este cuestionamiento se trata de paso a paso alcanzar la conciencia pura.

Para Schutz, los actores sociales experimentan el mundo social como una realidad llena

de significados. Un acto tiene un único contenido, el que proviene del actor mismo, y si el mundo social es algo entendible para todos sus actores sociales, implica que ellos lo entienden de una manera similar y así poder crear relaciones sociales.

Esta representación del mundo social como un fenómeno intersubjetivo es por tanto algo básico en Schutz y la fenomenología. Significa que independiente de como sintamos el mundo cotidiano, no es un mundo privado, personal, único para cada individuo en particular. Si así lo fuera, sería difícil imaginarnos la comunicación y relaciones entre individuos. Para que el mundo social, tal como lo conocemos sea posible, debe ser vivenciado como algo común, como un elemento en la vida social que todos tomamos como dado, como "objetivo". A pesar de ello, es un mundo que cada uno de nosotros debe interpretar continuamente.

En términos sucintos podemos decir que organizamos el mundo social a través de nuestras vivencias y nuestra razón. Razón en el sentido de Schutz, vale decir, los conocimientos sobre el mundo cotidiano que tenemos puesto que vivimos en él.

Una gran parte de los conocimientos son tipificaciones de objetos, personas y experiencias. La realidad cotidiana cubre esquemas de tipificación según los cuales "los otros" son concebidos y tratados en las relaciones "cara a cara". Yo concibo otra persona como "un hombre", "un comprador", etc. Esas tipificaciones influyen todo el tiempo en la interacción que tienen las personas, lo que hace posible que decidamos que cosas corresponden unas con otras para incluirlas en un grupo o colección. Son esas tipificaciones las que nos posibilitan ver el mundo como algo habitual, rutinario y conocido.

Mucho de lo que es razonable está normalmente no explicitado, sino que sobreentendi-

do y es sacado a relucir sólo cuando es relevante. Podemos por eso decir que en realidad no sabemos lo que somos antes de que sea actualizado por algún hecho contextual.

En otras palabras, carecemos de consciencia sobre los componentes de nuestro saber, de qué manera es relevante para nosotros. Y puesto que este conocimiento es además de alcance público, puesto que es compartido por otros, se compone de lo que todos pueden y deben saber. A pesar de que cada uno de nosotros tiene su propio pasado, sus experiencias e intereses propios, vemos de todas maneras el mundo como una realidad que es tan igual para otros como para nosotros.

Esta consciencia básica sobre el conocimiento cotidiano, que hace que cada uno de nosotros vivencie la realidad social en gran medida de la misma manera, lo llama Schutz "perspectiva de la distribución igualitaria". Por tanto el punto de partida de los miembros de la sociedad es que sucesos, acciones, objetos y personas en el mundo social son comprendidos por ellos mismos. Los actores sociales son partes comunicativas en un proceso interpretativo continuo.

El individuo normalmente está permanentemente ocupado con aclarar, ordenar e interpretar sus vivencias, siguiendo diferentes esquemas sociales e intersubjetivos. Por ello, uno de los intereses fundamentales de Schutz es analizar la estructura del mundo social tal como es vivenciado por los que viven en él. Con otras palabras, analizar la forma por la cual vivencias y experiencias son estructuradas socialmente.

El razonar es algo eminentemente práctico, tal como se expresa en el pensamiento de Schutz. Los actores no se interesan tanto en la búsqueda académica de la verdad sino en hacer realidad ciertos proyectos eminentemente prácticos. Se requiere razonamiento, buen criterio, cuando hay que manejarse con

situaciones de vida cotidiana. Los actores sociales no sienten ningún interés teórico en la forma en que está construido el mundo social. Encontrarse en la realidad social se considera algo objetivo y dado de antemano. Frente a ello el investigador social debe ponerse a distancia y dar una referencia objetiva, una explicación de la dinámica cotidiana. Para ello Schutz sugiere:

- A. El investigador debe tomar una perspectiva teórica frente al mundo cotidiano, o sea levantarse por sobre él y tomar una posición neutral. Los problemas de la vida privada deben ser sacados a la luz. Lo bien conocido debe ser problematizado. Las condiciones básicas del mundo social pueden así ser objeto de una investigación social fenomenológica.
- B. Acceso a conceptos y categorías que sean adecuados para aclarar estos fenómenos. Esos conceptos deben estar en relación a los conceptos que los mismos actores usan para entender y manejar sus actos. Estos conceptos son algo similar a los tipos ideales de Weber, vale decir construcciones teóricas que facilitan el análisis científico del mundo intersubjetivo.

Para Schutz en este contexto, el proceso de entendimiento (Verstehen) es un proceso de primer grado, donde todos interpretamos el mundo, pero además un proceso de segundo grado, donde el investigador interpreta y analiza el proceso de primer grado.

El tipo ideal de segundo grado se convierte en una forma de caracterizar las tipificaciones que se usan en el primer nivel con el objetivo de hacer interpretaciones para el uso cotidiano.

Desde esta perspectiva la ciencia no es tanto un problema de método como de actitud, una actitud que exige un interés más teórico que práctico por el mundo. Para Schutz el mundo cotidiano no es tanto un mundo con personas,

tiempos y lugares, como un conjunto de situaciones y sucesos ante los cuales somos puestos en frente en forma rutinaria. En lugar de interesarse por la perspectiva del actor en el mundo Schutz se ocupa de investigar sobre aquello que la gente sabe como actuar, o sea investigar sobre los procesos sobre los cuales la perspectiva del actor se crea y usa.

Harold Garfinkel (1967, 1968)²⁰ es reconocido como el fundador de la etnometodología. Una de las características de los estudios de Garfinkel era su estrategia de desestructurar situaciones familiares con el propósito de exponer los supuestos y expectativas que están en el transcurso, el "stock" de conocimientos que existe y los "modos" que los participantes usan en forma inconsciente para emplear esos conocimientos: "acción de preferencia partiendo con escenas familiares y preguntando aquello que origina problemas. Es una operación en la que uno trata de multiplicar el sentimiento de perderle el sentido a los contextos percibidos, de producir afectos estructurados socialmente como ansiedad, vergüenza, culpa e indignación, y de producir interacción desorganizada, todo lo cual nos contará acerca de cómo las actividades del vivir cotidiano están conformadas y mantenidas.... mis estudios no son propiamente experimentos. Son demostraciones, diseños..." (Garfinkel, 1967).

Para Harold Garfinkel la pregunta central ha sido ¿qué fenómenos y problemáticas aparecen como socialmente interesantes desde el punto de vista etnometodológico? La interrogante puede además ser formulada en los siguientes términos: ¿qué es lo que sucede y cómo sucede cuando las personas se orientan hacia los demás e intentan interpre-

²⁰Garfinkel, Harold "Studies in Ethnomethodology". Englewood Cliffs N.J., Prentice-Hall. (1967)
 "The origins of the term 'Ethnomethodology'", in R.J. Hill & K.S. Crittenden (eds) "Proceedings of the Purdue symposium on Ethnomethodology". Institute Monograph Series nr 1. Institute for the Study of Social Change. Purdue University. (1968)

tar el contenido de las acciones de los demás en el acontecer cotidiano?

A partir de la posición filosófica de Schutz considera Garfinkel que toda actuación social es producto de coordinación social, un trabajo común realizado por los miembros de la sociedad.

El orden que una cierta actividad puede mostrar, debe verse como algo que han producido los que han participado en esta actividad. Metodológicamente debemos tratar todas las actividades, todo accionar social como productos observables de los propios actores. Implica que debemos evitar el usar categorías fijas, predeterminadas para definir aspectos tan variados como legitimidad, situación de enfermedad, masculinidad, etc, sino que debemos tratarlas como actividades coordinadas de los miembros de la sociedad.

Para Garfinkel la sociedad desde la perspectiva de cada actor aparece como una realidad externa, pre-dada y pre-formada. El mundo se encuentra allí para nosotros como un mundo cotidiano, lleno de rutinas y escenas bien conocidas. Éve como la tarea del investigador social el estudiar este hecho, o sea observar el mundo social tal como es vivenciado. No como lo que es o como aparece sino como es concebido.

A partir de esto surge la pregunta ¿cómo es que las acciones sociales se repiten y reproducen?, ¿cómo es que la interacción social muestra cualidades como orden y estabilidad?. En otras palabras, ¿cómo se organiza la vida social?.

Garfinkel insiste en que este orden debe ser considerado como teniendo su origen en la acción social misma. Esto quiere decir que éno utilizar á la estrategia convencional de la sociología de explicar el orden social a través

de identificar condiciones y causas externas. Intentar á más bien seguir una estrategia que parta de la interrogante ¿cómo se comportan las personas cuando actúan?

Garfinkel ve el accionar social como una cuestión en alto grado práctica. Cada individuo actuante debe en cada momento decidir sobre lo que hará continuación. A pesar de que las condiciones no sean las ideales, las personas accionan todo el tiempo. Cuando lo hacen deben usar su conocimiento sobre la estructura de la sociedad. Para los miembros de la sociedad la estructura de la sociedad y su orden son totalmente visibles. Pueden sin mayores esfuerzos ver cómo es su vida y lo que deben hacer. En realidad sin esta capacidad y el hecho que el orden social puede ser observado fácilmente, sería muy difícil entender cómo pueden establecerse y reproducirse modelos sociales y estructuras sociales.

El etnometodólogo se pregunta, en este contexto, ¿cómo se crea el orden social como un estado reconocible? Esta interrogante plantea la identificación de las prácticas mediante las cuales el orden, regularidad y estabilidad son puestas en primera línea. Puesto que el accionar humano y la interacción pueden ser vistos como construcciones que se organizan a sí mismas, recomienda Garfinkel de que los modelos sociales se analicen a partir de las relaciones interactivas. Las actividades sociales deben analizarse desde la perspectiva de que ellas mismas organizan la aparición de su orden particular.

Lo aquí planteado tiene directa incidencia en resolver la interrogante central en sociología, a saber, ¿se acepta lo que los miembros de la sociedad dicen respecto de lo que hacen ? o bien se hace caso omiso de lo que dicen y se reemplaza con categorías explicativas que ha trabajado la sociología. Lo primero lo plantea a grandes rasgos el interaccionismo simbólico, y lo segundo, los esquemas teóricos de Durkheim o de Marx.

La etnometodología plantea una tercera alternativa: el que ni aceptemos ni rechazemos lo que los miembros de la sociedad dicen sobre su accionar. Mejor esperar y tratarlo como parte del fenómeno, o sea, considerar el planteamiento de una explicación como un elemento de acción inmerso que debe ser investigado junto con las actividades que se dice aclarar.

Garfinkel analiza así las acciones de la vida cotidiana como algo producido por los actores sociales o miembros de la sociedad. El ser miembro de la sociedad implica ser partícipes de un conjunto común de saber sobre el mundo social. Nuestro carácter de miembro es algo a lo que nos referimos continuamente y tratamos de demostrar en nuestras relaciones con los demás, de manera que a través de nuestra actuación cotidiana hacemos entender a los demás que pertenecemos al mismo mundo. A través de que reconocemos un "tema", una "respuesta", una "broma", etc, reproducimos nuestro mundo social de una manera rutinaria y estandarizada. Es de esta forma que creamos significado a la existencia y la vivencia de pertenecer a un mundo social. En otras palabras, los miembros son competentes para estar en acuerdo o desacuerdo, discutir los problemas, hacer claridad acerca de su opinión, etc. La etnometodología se ocupa así de aclarar y hacer visible la competencia de los miembros.

Garfinkel ejemplifica su planteamiento al señalar que por ejemplo en una conversación coloquial hay muchas materias que los participantes consideran sin mencionarlas directamente.

Muchas materias que los participantes entienden que son entendidas, lo son en base no a lo que se dice sino a lo que no se dice. Muchas de las expresiones vertidas en una conversación coloquial no pueden ser entendidas por un auditorio externo a menos que

se conozca algo de la biografía de los participantes y los propósitos de los hablantes, las circunstancias de las expresiones, el curso previo de la conversación y de la relación de la interacción actual o potencial que exista entre los conversantes y el auditorio. Hay por tanto un entendimiento común, subentendido, compartido por los participantes en la conversación.

Garfinkel señala que el rol que este entendimiento común juega en la producción, control y reconocimientos de afectos sociales es como tierra desconocida, lo que es en alguna medida un contrasentido puesto que la base de cómo uno se conduce en la vida diaria está en este entendimiento común.

Hay dos conceptos centrales en la etnometodología que deben ser discutidos aquí la indexicalidad y la reflexividad. Según Garfinkel, las acciones tienen el sello de lo ocasional. Los contenidos no son invariables, definidos de una vez para siempre, sino que el significado de un cierto acto está en relación y así debe ser analizado, con el medio social organizado donde el acto tiene lugar. Es en otras palabras indexical. Lo que un acontecimiento, una palabra, una expresión significa en un momento dado, se decide por parte de los modos rutinarios que los miembros de la sociedad usan para darle orden a la existencia.

El término indexicalidad es tomado en la etnometodología del trabajo del pensador Bar-Hillel (1954)²¹ el cual plantea que "quién define una expresión indexical es aquel que depende para su contenido del contexto en el cual es producido". En base a ello la etnometodología plantea que el sentido está dependiendo de la unicidad de los contextos situacionales.

²¹Bar-Hillel, Y ("Indexical Expressions" Mind, 63, 251, 359-379. (1954)

Como Wilson (1971)²² lo señala "en el punto de vista interpretativo de la interacción social en contraste con el paradigma normativo, las definiciones de situaciones y las acciones no están explícita o implícitamente asumidas y como definidas de una vez para siempre por la aplicación de un sistema de símbolos pre-existentes y establecidos culturalmente. Al contrario, el significado de las situaciones y las acciones son interpretaciones formuladas en base a ocasiones particulares por los participantes en la interacción y son sujetos a reformulación en ocasiones subsiguientes". Así se plantea que las características de las situaciones sociales son únicas y relativas a un contexto particular y por ello no pueden ser generalizadas por los analistas a otros contextos.

De este modo, el concepto de indexicalidad de los fenómenos sociales lleva al rechazo por parte de los etnometodólogos de la lógica de la explicación deductiva, a pesar de que estará de algún modo en contradicción con la aplicación al mismo tiempo del concepto de construcción de segundo grado de Schutz, el cual claramente comparte el modo deductivo de explicación para las ciencias sociales (Mennell, 1975).²³ Como Schutz lo señala, Verstehen no es un asunto privado del observador que no puede ser controlado por la experiencia de otros observadores (1962, 1972)²⁴

Un concepto relacionado es el de reflexividad. La etnometodología trata los hechos sociales como algo que sus miembros hacen a través de usar razonamiento práctico en la vida coti-

diana. Así, las descripciones de la sociedad y su forma de funcionamiento resultan una parte de lo que se quiere describir. Son reflexivas.

Hughes & Månsson (1988) dan al respecto el siguiente ejemplo: "dos personas están sentadas frente a la chimenea un día de invierno. Uno de ellos dice 'el fuego está por acabarse'. Esta expresión, dependiendo del contexto puede ser entendida de diversas maneras: como un llamado a poner más leña en el fuego; como una expresión de resignación ante la amenaza de tener que abandonar la habitación cálida y tener que ir a buscar leña; como una indicación de que el día está llegando a su fin". El comentario "el fuego está por acabarse" no sólo es un comentario que describe la escena sino que está incluido precisamente en el contexto descrito, reproduce por tanto sus propias circunstancias.

La etnometodología desde una perspectiva metodológica

La etnometodología se concentra en el mundo cotidiano, donde la subjetividad es un problema que todos debemos resolver como una interrogante práctica diaria. Presenta un mundo social que es intersubjetivo donde todos nosotros, utilizando buen criterio, interpretamos tanto las acciones propias como las acciones de los demás.

La etnometodología se interesa especialmente por una de las preguntas centrales de la sociología: ¿cómo actúan y se reproducen los modelos estables del accionar? intentando entender como la vida cotidiana es producida y organizada. En otras palabras, los etnometodólogos no están interesados en lo que la gente está pensando sino en lo que ellos están haciendo. Ellos al igual que los interaccionistas sin embargo, creen que la descripción en sí es explicatoria. Así, en lugar de producir explicaciones causales deductivas, tienen

²²Wilson, T. J. "Normative and Interpretative Paradigms in Sociology". In J.D. Douglas (de) "Understanding Everyday Life". London, Routledge & Kegan Paul. (1971)

²³Mennell, Stephen ("Ethnomethodology and the new Methodenstreit" Acta Sociologica, vol 18, nr 4. 1975)

²⁴Schutz, Alfred ("Collected Papers. The Problem of Social Reality" The Hague, Martinus Nijhoff.(1962). "The Phenomenology of the Social World". London Heinemann. (1972)

como finalidad el producir descripciones (Silverman, 1985).²⁵

La etnometodología intenta así analizar cómo está constituido el mundo social, viéndolo como un proceso rutinario y cotidiano por parte del que vive en él. La etnometodología al preguntarse cómo es posible el mundo social responde diciendo que este mundo es en gran parte una creación de los miembros de la sociedad.

En resumen, el etnometodólogo pone en el centro la siguiente pregunta: ¿cómo le da sentido la gente a sus actividades diarias de manera que el comportamiento siga formas socialmente aceptables? La etnometodología se concentra por tanto en lo rutinario, en los detalles de la vida cotidiana. Garfinkel definió el término "ethnos" como el entendimiento ordinario, de cada día, de lo que se pretende hacer. Wallace & Wolf (1980)²⁶ precisan a su vez que el significado del término puede ser planteado como la metodología de los miembros de un grupo para dar sentido a su mundo social.

El etnometodólogo actúa como si una persona totalmente extraña tuviera que aprender cómo llegar a ser un miembro de un grupo funcionando rutinariamente. Para hacerlo el etnometodólogo conduce entrevistas en profundidad o realiza observación participante.

El etnometodólogo se desvía de la estrategia no manipulativa y no obtrusiva empleado por la mayor parte de la estrategia cualitativa de investigación, empleando lo así llamado "experimento metodológico". Durante tal experimento el investigador "viola el escenario" y desbalancea actividades rutinarias a través de hacer algo fuera de lo normal. Una típica si-

tuación de este tipo es cuando el investigador en un ascensor en vez de mirar hacia la puerta se sitúa mirando a los demás. Se trata de observar, a través de esta conducta, como reaccionan los sujetos para dar a la situación una apariencia de normalidad.

Un etnometodólogo está interesado en observar experimentos que ocurren en un ambiente natural, donde la gente se ve obligada a entrar en situaciones no esperadas, que requieran que ellos le den sentido a lo que está sucediendo. Como el caso de un inmigrante, de un empleado recién contratado, del que tiene que iniciar vida estudiantil, etc.

De alguna manera lo que el etnometodólogo trata de hacer es de explicitar lo que puede ser llamado el conocimiento tácito del grupo. Se logra llegar a este entendimiento tácito a través de forzarlo a salir a la superficie mediante una discontinuación de la experiencia ordinaria. El etnometodólogo usa no pocas veces la estrategia de investigación denominada muestra de caso extremo, cuando hacen sus experimentos de campo.

Como hemos dicho, los etnometodólogos están interesados en experiencias de rutina diaria que dependen del entendimiento profundo, entendimiento compartido entre los miembros de un grupo o un conjunto de personas. Una forma de que se exponga este conocimiento implícito es crear situaciones que se desvíen de la normalidad. Por ejemplo las reacciones frente a alguien que come como un cerdo en un restaurante, y después entrevistando a la gente acerca de lo que vieron y cómo se sintieron.

Volviendo nuevamente al esquema sugerido por Schutz, los etnometodólogos insisten en la distinción entre las construcciones de primer y de segundo grado. Schutz planteaba que nosotros experimentamos el mundo externo, de cosas, gentes y acontecimientos, como tipificaciones, clasificaciones y categori-

²⁵Silverman, David) "Qualitative Methodology & Sociology". Gower. (1985)

²⁶Wallace, R & Wolf, A "Contemporary sociological theory". Englewood Cliffs, NJ, Prentice Hall. (1980)

zaciones. El conjunto del conocimiento cotidiano nos aparece como conjunto, como algo en mayor o menor medida incoherente, poco claro, puesto que claridad meridiana no es ni alcanzable ni necesaria. Sólo sirve para propósitos instrumentales. Para el científico social esto implica un desafío. Éste debe llegar a explicaciones claras y consistentes de la acción social. Ésto se alcanza, según Schutz, a través de la construcción para propósitos científicos de tipificaciones acerca de las categorizaciones que los individuos han hecho acerca del mundo cotidiano. Estas categorizaciones son las que él llama construcciones de segundo grado.

La crítica de la etnometodología a la sociología tradicional radica justamente en que los sociólogos no hacen esta construcción de segundo orden sino que explican lo inconsistente y poco claro directamente con esquemas de esa realidad poco clara e inconsistente, vale decir, usando conocimientos de sentido común acerca de la realidad social, de las estructuras sociales. Muchos de los hechos que los sociólogos tienden a aceptar como datos, han sido creados en situaciones de vida cotidiana para propósitos prácticos. Al hacer ésto el sociólogo lo único que hace es usar la misma lógica de la gente para entender una situación de vida cotidiana.

Un ejemplo que los etnometodólogos entregan en este contexto es el tipo de explicaciones que dan los policías respecto a la delincuencia, donde el contexto de conocimiento común que se comparte hace que se tienda a encontrar delincuentes donde se esperaba encontrarlos así como la tendencia a categorizar los actos de determinados tipos de personas como delictivos aunque no sean delincuentes. Se tiende en otras palabras a actuar en términos de la profecía autocumplida.

La etnometodología ha recurrido al respecto a las explicaciones de Winch (1958,

1964)²⁷ quien señala que las razones que la gente da para sus acciones, las explicaciones de sus motivos, no pueden ser tomadas como las causas de estas acciones, porque la relación entre una razón y una acción es interna y lógica, no externa y contingente. Esto, unido al concepto de indexicalidad, hacen que la etnometodología no acepte las razones como causa de la acción.

Esta posición quizás extrema es sin dudas opuesta al planteamiento de Schutz, para quien es posible interpretar las motivaciones a través del proceso *Verstehen*.

Sólo resta añadir que para el etnometodólogo existe un mundo del sentido común al cual la sociología no puede y no debe intentar corregir o remediar sino sólo analizar. Su material de análisis está constituido por descripciones literales y conversaciones.

4. LA ETNOGRAFÍA COMO MÉTODO DE INVESTIGACIÓN SOCIAL

Un estudio etnográfico es una descripción (*grafía*) completa o parcial de un grupo o pueblo (*ethno*). La etnografía se centraliza en el estudio de un grupo de personas que tienen algo en común, sea esto un sitio de trabajo, lugar de habitación, ideología, etc. Si bien los estudios etnográficos han sido en primer lugar de carácter antropológico (Malinowski, 1961; Boas 1966),²⁸ hoy en día las contribuciones de la etnografía se encuentran en diversas disciplinas.

Una característica central de la etnografía es ser holística y contextual, lo cual involucra

²⁷Winch, P "The Idea of a Social Science". London, Routledge & Kegan Paul. (1958)

("Understanding a Primitive Society". *American Philosophical Quarterly*, 1,4,307-324. (1964)

²⁸Malinowski, B "Argonauts of the Western Pacific". New York: E.P.Dutton. (1961)

Boas, F ("The Kwakiutl ethnography" (H. Codere, De). Chicago: University of Chicago Press. (1966)

que las observaciones etnográficas son puestas en una perspectiva amplia, entendiéndose que la conducta de la gente sólo puede ser entendida en contexto.

A veces la etnografía es definida como esencialmente descriptiva. Otras veces como una forma de registrar narrativas o relatos. La etnografía es en todo caso, un método de investigación social que trabaja con un abanico de fuentes de información. Central es sí que al utilizar el método etnográfico se participa abierta o encubiertamente de la vida cotidiana de las personas durante un tiempo más o menos prolongado, como una manera fundamental de arrojar luz sobre los temas que se estudian. El trabajo de campo involucra trabajar con la gente durante largos períodos y la observación participante caracteriza la mayor parte de los estudios etnográficos.

Los etnógrafos hacen en todo caso un uso intenso de las notas de campo acerca de lo que observan, consultan documentos de la comunidad bajo estudio, coleccionan historias de vida, usan cuestionarios, usan técnicas proyectivas, por lo que su técnica de trabajo no se limita exclusivamente a la observación participante. Al igual que cualquier buen investigador, usará las técnicas apropiadas según el tipo de variables en estudio.

Algo que caracteriza el informe etnográfico es su gran cantidad de citas directas de lo dicho por los informantes, por los miembros del grupo observado, en otras palabras, dejar que los informantes hablen por sí mismos es una parte importante del trabajo etnográfico.

A menudo el etnógrafo vive y trabaja en la comunidad que investiga durante un lapso de tiempo prolongado - 6 meses a varios años. En la investigación etnográfica hay siempre un énfasis en el contacto directo personal con la gente en estudio. Un período prolongado de residencia en el lugar de trabajo de campo ayuda al etnógrafo a estudiar los sentimientos básicos de la gente bajo estudio al mismo

tiempo que le permite estudiar las rutinas del vivir diario.

Es quizás necesario insistir en el carácter de labor intensiva que tiene la etnografía. No es simplemente una serie de entrevistas que son analizadas cualitativamente. La etnografía envuelve siempre contactos directos y prolongados con los miembros del grupo estudiado.

Un buen intento etnográfico intenta describir tanto como sea posible acerca de un grupo social o cultural. La descripción puede incluir la historia del grupo, su religión, aspectos políticos, la economía, el contexto físico, etc. Esta orientación holística demanda mucho trabajo de terreno de manera de obtener la información que de el cuadro de un todo. En etnografía, el objetivo de la investigación es un entendimiento globalizado y no segmentado.

La etnografía, como metodología, dado su delineamiento central de estudiar cómo la gente le da sentido a la vida cotidiana, es muchas veces cuestionada, calificándose la productora de datos subjetivos sin entregar fundamentos sólidos para el análisis científico. El planteamiento metodológico de la etnografía es que sólo siguiendo este delineamiento central puede entenderse el sentido que da forma y contenido a los procesos sociales. La etnografía privilegia así un paradigma naturalista de investigación.

El naturalismo nace como un paradigma que se opone al positivismo. Se propone que el mundo social debe ser estudiado en su "estado natural", sin manipulaciones por parte del investigador. El naturalismo permanece así fiel a la naturaleza del fenómeno que se está estudiando. La fidelidad al fenómeno que se está estudiando y no a algún cuerpo particular de principios metodológicos es en esta perspectiva central al método etnográfico.

La etnografía tiene un carácter reflexivo, lo que implica que el investigador es una parte del mundo que se está estudiando y es afectado por ella.

A partir del carácter reflexivo de la experiencia etnográfica, la etnografía produce teoría. Una buena etnografía es en este sentido siempre algo más que una pura descripción: es una explicación teórica.

Directamente relacionados con el carácter reflexivo de la etnografía están el punto de vista del informante ("emic") y el punto de vista del investigador ("etic") o la explicación científica de la realidad. Si bien es cierto que la perspectiva "emic" no siempre corresponde a una perspectiva "etic", ambas son importantes para ayudar al etnógrafo a entender por qué los miembros de un grupo particular hacen lo que hacen, y ambas son necesarias si el etnógrafo quiere entender y describir adecuadamente situaciones y conductas.

La etnografía rechaza que la realidad social pueda ser entendida en términos de relaciones causales. La significación social sobre la cual está basado el accionar humano no lo permite. Para comprender el comportamiento social, tenemos que metodológicamente tener acceso a los significados que guían ese comportamiento. Los métodos positivistas no nos dan acceso al por qué la gente hace lo que hace, como tampoco al qué es lo que está haciendo.

Lo esencial de la etnografía es, en este contexto, el significado que acciones y acontecimientos tienen para la gente que queremos entender. La gente hace uso constante de sistemas de significado complejos para organizar su conducta, para entender a los demás y a ellos mismos, para darle sentido al mundo en que viven. Estos sistemas de significado constituyen su cultura. La etnografía siempre implica una teoría de la cultura. La etnografía

parte del supuesto de la existencia de una variedad de patrones culturales en la realidad social, relevantes para la comprensión de los procesos sociales. Así la cultura es tratada como objeto de estudio. Como Hammersley & Atkinson (1987) lo señalan "el naturalismo sostiene que es posible construir un relato de la cultura estudiada en el que ésta aparezca como independiente y externa al investigador, en otras palabras, como un fenómeno natural". En esta perspectiva se renuncia a la búsqueda de leyes universales en favor de descripciones detalladas de la experiencia concreta de la vida dentro de una cultura particular y de las reglas o patrones sociales que la constituyen.

La etnografía considera que el método positivista simplifica la complejidad del fenómeno social, en una forma tal que lo hace inentendible. Como lo formula Denzin (1971) la línea naturalista propia de gran parte de los estudios etnográficos, implica una resistencia a los esquemas o modelos que simplifican la complejidad de la vida cotidiana. Planteamiento básico en la etnografía es que cualquier enunciado acerca del comportamiento humano, requiere que entendamos los significados sociales implícitos en él. Son esos significados los que la gente interpreta. No los estímulos, y requiere tomar en consideración a la cultura antes que nada.

Hay que hacer por tanto descripciones culturales y no imponer categorías a la realidad según el arbitrio del investigador. El comportamiento de las personas sólo puede ser entendido dentro del contexto cultural, dada la centralidad que tiene el significado en la descripción etnográfica. La gente, en otras palabras, se comporta y se espera que se comporte en formas diferentes en función de contextos diferentes.

La etnografía no requiere de un diseño extenso previo al trabajo de campo, como lo necesitan las encuestas sociales y el experimento.

La estrategia investigativa puede cambiarse con relativa facilidad. La etnografía utiliza además múltiples fuentes de información, evitándose el riesgo de tener que confiar en un solo tipo de información.

Se puede decir que hay una cierta renuencia de parte de la etnografía a enseñar cómo hacer investigación etnográfica, lo que al parecer es parte de la convicción de que la investigación etnográfica no puede ser programada, y que en su práctica domina lo inesperado. Pero por otra parte esta renuencia puede verse asociada a la postura metodológica ligada al naturalismo: la etnografía consistiría, en esta perspectiva, en una observación y descripción abierta, de forma que el diseño de investigación aparece como algo superfluo.

La investigación etnográfica parte con el planteamiento de un problema preliminar. En seguida es necesario convertir los problemas preliminares en un cuerpo de cuestiones a partir de las cuales se puedan extraer respuestas teóricas. Las interrogantes varían en su grado de abstracción. Se acostumbra a diferenciar entre problemas o interrogantes de investigación denominados tópicos y genéricos. Tópicos son los derivados de preocupaciones prácticas concernientes a tipos de gente y situaciones rápidamente identificables en el lenguaje cotidiano. Genérico, cuando las interrogantes son más abstractas. Frecuentemente la investigación etnográfica es una constante interacción entre lo tópico y lo genérico.

Una de las limitaciones planteadas respecto al método etnográfico es que lo que se estudia es frecuentemente un caso o un número pequeño de casos. La representatividad de los resultados es por tanto puesta en duda. Sin embargo, al igual que en el diseño experimental podemos decir que se resuelve el problema en la medida en que se obtengan más resultados similares de los casos estudiados, pudiendo por tanto confiar en las con-

clusiones. No se debe en todo caso en la investigación etnográfica aplicar una estrategia que trate de lograr muestras amplias y aleatorias de casos. Una selección de casos críticos puede ser aquí una estrategia adecuada.

Glaser & Strauss (1967)²⁹ plantean al respecto una estrategia que puede ser denominada como muestras teóricas. De lo que se trata, dicen estos investigadores, es de generar tantas categorías y propiedades de categorías como sea posible y relacionarlas entre sí. Se trata por una parte de perfilar una categoría en particular, minimizando las diferencias entre los casos, y después de maximizar las diferencias entre los casos con el fin de obtener categorías. Citan como ilustración una investigación sobre el contexto que rodea a pacientes terminales en los hospitales: "se programaron visitas a varios servicios médicos de acuerdo a los siguientes criterios: primero se querían observar aquellos donde la conciencia del paciente es mínima (servicios dados a nacimientos prematuros y pacientes en coma). Después se observaron situaciones donde existe una gran expectativa por parte del personal, como son las muertes rápidas en una unidad de cuidados intensivos. Después se observaron servicios donde la expectativa del personal sobre los pacientes también es grande pero la muerte más lenta, como es el caso de pacientes cancerígenos. El interés se centró después en las condiciones donde la muerte es inesperada y rápida, como en un servicio de emergencias. Y mientras se observaba estos diferentes tipos de servicios hospitalarios, se analizaban las situaciones aquí expuestas pero en relación a otro tipo de hospitales".

²⁹Glaser, B & Strauss, A ("The discovery of grounded theory". Chicago, Illinois, Aldue. (1967)

En resumen, el etnógrafo parte con la pregunta de qué es aquello, en su realidad empírica para, con métodos que generalmente combinan observación y participación, analizar su significado local. El etnógrafo trabaja con una variedad de tipos de información que van más allá de lo que es visible, identificando significados que conectan esos hechos en la vida de los individuos. El etnógrafo realiza un proceso de análisis de información al mismo tiempo que se efectúa su recolección.

5. LA HERMENÉUTICA

Es una rama del saber que tiene que ver en términos generales con la teoría y práctica del entendimiento y en términos particulares con la interpretación del significado de textos y acciones. Metodológicamente implica un intento de encontrar reglas y líneas guía en la interpretación de textos.

Se pueden distinguir distintos énfasis en su desarrollo, cada uno de ellos siendo un esquema de acercamiento al problema de la interpretación. Podemos distinguir el énfasis bíblico, el filológico, el científico, el metodológico, el existencial y el cultural. Cada uno de ellos representa un punto de partida desde el cual puede ser vista la hermenéutica, cada uno de ellos poniendo énfasis en aspectos diferentes pero legítimos del acto de la interpretación, especialmente de la interpretación de textos.

El estilo o punto de vista más antiguo de la hermenéutica se refiere a los principios de interpretación bíblica, y hay una justificación histórica para ello puesto que la palabra no llega por la necesidad que existía de interpretar los libros de la escritura bíblica. La distinción entre el comentario actual (exégesis) y las reglas, métodos o teoría que lo gobiernan (hermenéutica) datan desde su uso más temprano y permanece básico a la definición de hermenéutica.

El término al parecer aparece primeramente en 1654 con el libro de Dannahuer "Hermeneutica sacra sive methodus exponendarum sacrarum litterarum". Posteriormente el término al parecer se usa con frecuencia en la medida de la necesidad de los círculos protestantes de tener manuales interpretativos para asistir a los pastores protestantes en la exégesis de la escritura bíblica.

Cuando el uso de la palabra era relativo a textos no bíblicos, se trataba por lo general de textos difíciles de leer que requerían especiales métodos para obtener su significado oculto. En general, es interesante destacar la tendencia general de la hermenéutica en este contexto bíblico, de encontrar un sistema de interpretación en base al cual pasajes individuales pudieran ser interpretados. Así en la hermenéutica protestante hay una búsqueda del "principio hermenéutico" que sirviera como guía referencial. En este sentido la hermenéutica es el sistema del intérprete para encontrar el significado "escondido" del texto.

El desarrollo del racionalismo y el advenimiento de la filología clásica en el siglo 18 tuvo un efecto profundo sobre la hermenéutica bíblica. La norma de la exégesis bíblica, según Spinoza puede únicamente ser la luz de la razón común a todo. Puesto que las verdades de la historia eran vistas como inferiores a las verdades de la razón, los intérpretes bíblicos mantuvieron que la verdad de la escritura estaba por sobre los tiempos, por sobre la historia. La Biblia no le cuenta al hombre nada verdadero que él no hubiera podido reconocer usando su razón. Era simplemente verdad racional, moral, revelada antes de su tiempo. La tarea de la exégesis era ir profundamente dentro del texto usando las herramientas de la razón natural y encontrar las grandes verdades morales intencionadas por los escritores del Nuevo Testamento pero escondida dentro de los diferentes términos históricos. Lo que se necesitaba, esgrimir, era un entendimiento histórico desarrollado que pudiera obtener el espíritu detrás

del trabajo y traducirlo en términos aceptables a la luz de la razón. En este desarrollo, los métodos de hermenéutica bíblica devinieron sinóimos con la teoría secular de la interpretación, o sea filología clásica.

Un énfasis que debe mencionarse a continuación es el de concebir la hermenéutica como una ciencia del entendimiento. Se va así más allá del concepto de hermenéutica como un agregado de reglas y la hace sistemáticamente coherente, una ciencia que describe las condiciones para el entendimiento en todo diálogo. El resultado no es solamente hermenéutica filológica sino una hermenéutica general cuyos principios pueden servir como el fundamento de toda clase de interpretación de textos. La hermenéutica es definida por primera vez como el estudio del entendimiento en sí mismo yendo más allá que la exégesis bíblica.

Tema principal para la hermenéutica ha sido desde un comienzo el que el significado de una parte solamente puede entenderse si es puesta en el contexto de la totalidad. Así un texto bíblico sólo puede ser entendido puesto en el contexto de la Biblia entera. Estamos por tanto ante un así llamado círculo hermenéutico: la parte sólo puede ser entendida a partir de la totalidad y la totalidad solamente a partir de las partes.

Desde un punto de vista metodológico, Dilthey define la hermenéutica en el sentido de que para interpretar expresiones de la vida humana: una ley, un trabajo literario, o una sagrada escritura, se necesita un acto de entendimiento histórico, distinto de la metodología cuantitativa basada en las ciencias naturales. En este acto de entendimiento histórico, lo que es puesto en juego es un conocimiento personal de lo que los seres humanos quieren decir o significar.

En la concepción de Heidegger, hermenéutica no es ni una ciencia o reglas para la interpre-

tación de textos o una metodología sino la explicación fenomenológica de la existencia humana misma, puesto que entendimiento e interpretación son formas fundamentales del ser humano.

Paul Ricoeur vuelve a focalizar la exégesis textual al definir que hermenéutica es la teoría de reglas que gobierna una exégesis, vale decir, una interpretación de un texto particular o colección de signos susceptible de ser considerado como un texto. El psicoanálisis es en esta perspectiva una forma de hermenéutica: el sueño es el texto, lleno con imágenes simbólicas. El psicoanalista usa un sistema interpretativo para hacer una exégesis que traiga a la superficie el significado escondido.

La hermenéutica en este contexto es el proceso de desciframiento que va desde el contenido y significado manifiesto al significado latente o escondido. El objeto de interpretación es el texto en el sentido amplio y puede ser los símbolos en un sueño o incluso los mitos y símbolos sociales o literarios.

La hermenéutica tiene que ver con textos simbólicos que tienen múltiples significados; ellos pueden constituir una unidad semántica la que tiene, como en los mitos, un significado totalmente coherente de superficie al mismo tiempo que un significado más profundo. La hermenéutica es el sistema por el cual el significado profundo es revelado bajo el contenido manifiesto.

Según Paul Ricoeur (1970)³⁰ la hermenéutica se desarrolla según uno de los dos polos siguientes: por una parte la hermenéutica es entendida como la manifestación y restauración de un significado dirigido a mí bajo la forma de un mensaje, como algo que es di-

³⁰Ricoeur, Paul () "Freud and Philosophy. An Essay on Interpretation". Yale University Press, New Haven & London. (1970)

cho. Por otra parte la hermenéutica es entendida como una desmistificación, como la reducción de una ilusión.

La restauración del significado se desarrolla en el postulado que el lenguaje, el cual implica símbolos, no es tanto hablado por los hombres como hablado a los hombres.

Como se ha planteado más arriba, la mejor traducción de la palabra "hermenéutica" es probablemente el arte de interpretar. La hermenéutica nos enseña cómo vamos a interpretar y qué implica interpretar. Como disciplina científica la hermenéutica implica tanto un trabajo práctico con textos como una reflexión de teoría del conocimiento acerca de las condiciones para interpretación y entendimiento.

Interpretación implica encontrar contextos encubiertos o llegar a conocer lo que el escritor realmente quería decir y por tanto mostrar que un texto contiene algo quizá distinto a lo que en una primera ojeada uno cree que contenía.

El proceso hermenéutico empieza desde que un conjunto de símbolos son reunidos dentro de lo que se llama texto. En la medida en que permitimos que nuestra lectura tenga como objetivo un juicio crítico o un objetivo científico, estamos inmersos en la reflexión hermenéutica.

El trabajo hermenéutico no hace en todo caso sólo referencia a un texto en cuestión. Siempre existe una relación de dependencia entre lo que sabemos sobre los textos y lo que sabemos sobre el mundo. La hermenéutica se ha desarrollado al parecer, en tiempos de rompimientos ideológicos, donde ello implica que la realidad misma conlleva a la reflexión hermenéutica, porque cuando la realidad nos parece dada y no problemática no exige ningún proceso consciente de interpretación, pero cuando la realidad se nos aparece como

misteriosa, difícil y llena de contrastes, entonces se exige interpretación y reconstrucción.

Así las interrogantes como el sentido de la existencia, las implicancias de la historia y las tareas sociales de las personas junto con la totalidad social, constituyen el contexto donde se realiza el proceso hermenéutico el cual en alguna medida se constituye como el entendimiento crítico de la sociedad y de nosotros mismos.

La hermenéutica es en el fondo dialéctica puesto que ve el conocimiento y experiencia humana como originados por un proceso ininterrumpido: interrogantes que implican respuestas las que a su vez implican nuevas interrogantes. Así la unión entre el mundo y la persona, entre objeto y sujeto, es el punto central de la hermenéutica.

Sin conocimiento sobre la totalidad "abstracta" no se obtiene ningún conocimiento verdadero sobre la parte "concreta" que a la luz de la totalidad se demuestra como abstracta. Sin embargo son las observaciones concretas la condición para el proceso de abstracción mediante el cual se alcanza la concepción de totalidad. Este razonamiento sobre la dialéctica entre el entendimiento de totalidad y el conocimiento parcial es lo que se suele llamar el círculo hermenéutico. Entendimiento concreto es alcanzado solamente cuando el entendimiento previo se hace consciente a la luz de la totalidad. La totalidad se entiende a partir de la parte y la parte a partir de la totalidad. Las partes que son deducidas a partir de la totalidad a su turno deducen la totalidad. El proceso de entendimiento va siempre desde la totalidad a la parte y de allí nuevamente a la totalidad. La tarea es de en círculos concéntricos acrecentar la unidad de entendimiento.

Cuando tratamos de entender un texto nos adentramos no en la escritura espiritual del

escritor sino que nos adentramos en las perspectivas en las cuales el escritor alcanzó la concepción que está en su libro. La tarea de la hermenéutica es alcanzar el entendimiento que no representa una comunión espiritual sino un participar en un significado común.

No sólo ocasionalmente sino que siempre el significado del texto va más allá del escritor. Por ello el proceso de entendimiento no solamente es una conducta reproductiva sino también productiva.

El problema hermenéutico tiene lugar cuando la reflexión directa debe pasar por sobre las formas simbólicas indirectas para encontrarse a sí mismo y al mundo. Todo lo simbólico descansa en una estructura de significado doble y la tarea de la hermenéutica es descifrar los significados indirectos.

La hermenéutica puede decirse que tiene dos tendencias en su tipo de análisis: uno se dirige a explicaciones reduccionistas y el otro a la restauración del símbolo y devolverle el significado perdido.

Ricoeur considera la hermenéutica como la teoría que reglamenta el paso desde la estructura de la obra al mundo de la obra.

El objeto de la hermenéutica resulta así de doble carácter: por una parte el discurso como obra, su complejidad de la cual se desprende la composición, género y estilo, por otra parte el mundo al cual la obra hace referencia. La distinción entre la estructura de la obra y el mundo de la obra viene a corresponder con la distinción entre la semiología y la semiótica, entre significado y referencia.

El texto implica en primer lugar distanciamiento, un distanciamiento que es positivo y enriquecedor. El texto implica que la comunicación se realiza con la ayuda de y a través del distanciamiento.

El texto es un discurso en forma escrita, pero también el discurso en su forma oral muestra el carácter de distanciamiento. El discurso es un acontecimiento porque se realiza temporalmente. El discurso siempre trata sobre algo, se refiere a un mundo descrito, expresado o representado, así el mundo ocurre en el lenguaje con la ayuda del discurso.

El discurso es además un diálogo pues se dirige a otro, a un oyente o lector al cual es dirigido.

Todo discurso se actualiza como un suceso, acontecimiento, y todo discurso es entendido como significado.

6. LA METODOLOGÍA TEORÉTICAMENTE FUNDAMENTADA, "GROUNDED THEORY"

El libro de Glaser y Strauss "The Discovery of Grounded Theory" publicado en 1967 establece las bases de esta corriente metodológica cualitativa. El intento es básicamente de eliminar la distancia entre las grandes tradiciones teóricas en ciencias sociales y la investigación empírica. Se trata por tanto de enfatizar la calidad de generación de teoría más que la verificación de teoría, puesto que se plantea que los esfuerzos han sido puestos en demasía en lo primero en vez de lo segundo.

La fuente para la generación de teoría es el dato empírico y el método es el análisis comparativo. Glaser y Strauss reaccionan en la práctica, contra un tipo de investigación cualitativa que no ha sido suficientemente rigurosa y sistemática.

Los autores de esta metodología plantean que el problema reside, desde un punto de vista metodológico, en que la teoría ha llegado a ser sinónimo con lo planteado por los grandes clásicos de las ciencias sociales, y lo que queda es solamente verificar sus planteamientos.

Esta orientación metodológica señala que el investigador no debe quedarse en el rol secundario de verificar las grandes teorías sino de también generarlas, puesto que en definitiva una teoría sólo puede ser reemplazada por otra teoría.

Puesto que la metodología teóricamente fundamentada se constituye a partir del dato, se desarrolla inductivamente, polemizando los autores fuertemente contra un punto de vista lógico-deductivo que parte desde teorías que no tienen directa relación con el acontecer social cotidiano, y donde muchas veces la base empírica es introducida con violencia en las categorías de la teoría de que se trate.

Como lo señalan los autores, una estrategia efectiva en este contexto es de ignorar en un comienzo la literatura teórica y factual relativa a lo que se está investigando, para asegurarse que las necesarias categorías de análisis que deben ser creadas para la investigación no son contagiadas con conceptos más adecuados a otros problemas de investigación. Las igualdades y convergencias con la literatura pueden ser establecidas después de que el núcleo analítico central de las categorías ha sido producido.

Es importante en todo caso señalar, dicen Glaser y Strauss, de que el investigador no se aproxima a la realidad en "blanco" como "tabla rasa", sino que debe tener una perspectiva que lo ayude a ver datos relevantes y a abstraer categorías significativas para su análisis de los datos.

Esto se basa además en que todos los datos están en realidad cargados de teoría todo el tiempo. Siempre estamos cargando nuestra percepción de la realidad con un conjunto complejo de contextos cognitivos y teóricos. La realidad está siempre ya interpretada.

Todo lo anterior permite a los autores señalar que el investigador no debe leer en demasía sobre el tema que se investiga antes de enfrentarse con la realidad misma. La idea es mantener "una mirada abierta" puesto que sucede que los investigadores que tienen conocimientos enciclopédicos sobre el tema a veces muestran menos creatividad. El riesgo del que se quiere evitar, es el de permanecer apegados a las autoridades en el tema y se pierde la posibilidad de ver nuevas posibilidades.

Glaser y Strauss rechazan el ver una complementariedad entre el dato cualitativo y el dato cuantitativo en el sentido de que el primero debiera estar orientado a una fase preliminar explorativa con hipótesis tentativas como resultado, mientras que el dato cuantitativo debiera ser adecuado para la fase más importante del proceso de investigación, vale decir, el control de las hipótesis. Esto es según ellos errado, primero porque le damos a la generación de teoría un lugar menos importante que a la verificación de ella. Por otra parte porque la distinción entre cualitativo y cuantitativo no es de un proceso aditivo donde uno añade al otro, sino que se cruzan y tanto la una como la otra pueden ser usadas tanto para la generación como para la verificación de teoría.

Central en esta orientación metodológica es el lugar que se le asigna al dato, puesto que la metodología teóricamente fundamentada parte en sus análisis desde los datos empíricos. En su libro "Qualitative Analysis for Social Scientists" (1987) Strauss profundiza en la concepción del dato, definiéndolo como sucesos o incidentes, esto último relacionado estrechamente con la interacción social. Así el dato es algo empírico, a menudo un suceso, en forma de incidentes o interacción social.

El dato debe en todo caso ser algo que siempre debe existir para poder hacer análisis metodológicos, por eso es crucial donde se encuentra el dato, sus fuentes. En este con-

texto, la metodología teóricamente fundada utiliza además de la observación participante y entrevistas, una serie de técnicas poco convencionales: datos extraídos de la experiencia propia o como los autores llaman, "comparación anecdótica". Dan mucha importancia a la utilización de todo tipo de documentos.

Una vez que el dato ha sido "encontrado", se trata de crear "categorías" a través de un proceso de codificación. Se trata de construir categorías a través de la codificación del dato. Es un proceso intensivo donde palabra por palabra, línea por línea, párrafo por párrafo, se analiza el material empírico.

Las categorías deben ser buscadas en los actores o al menos deben ser fácilmente entendibles por actores. En principio las categorías son de dos tipos: aquellas que se encuentran directamente en el material puesto que son manifestadas por los actores, categorías "in-vivo", y aquellas que el mismo investigador construye a partir del material, categorías "in-vitro". Una categoría puede generarse a partir de un incidente y después pueden varios incidentes ser codificados dentro de esa categoría y contribuir a su desarrollo.

El proceso es desarrollado de la forma siguiente:

1. Se lee el texto
2. Se establece la pregunta en qué categorías entendibles para los actores, puede incluirse el dato.
3. Se anotan las categorías y qué datos caen dentro de ellas,
4. Se "inspeccionan" los datos y categorías, o sea a través de un proceso mental, dice Strauss (1987) dar vueltas las categorías en todas las formas posibles, todo el tiempo con la práctica cotidiana en mente. En otras palabras utilizar la relación causa-consecuencia en el análisis de las categorías.

La metodología representada por esta corriente teórico-metodológica, puede ser modificada en diversos puntos, pero no puede dejarse de usar la codificación en categorías. Así se compara continuamente datos recientemente codificados en una categoría con los datos anteriormente codificados en esa categoría, para desarrollar sus características. El trabajo con la codificación continúa hasta que se ha alcanzado el nivel de "saturación teórica" el que ocurre cuando nuevos análisis no contribuyen a descubrir una nueva categoría.

A partir de las categorías se construye una teoría. Los autores definen tres caminos tácticos para lograrlo. Primero, es el de escribir "ensayos" continuamente sobre las ideas teóricas que emergen en relación con la codificación especialmente con la creación de características de las categorías. Los ensayos pueden ser discursivos, pueden contener material gráfico, tablas, etc. La idea es que a través de escribir continuamente ensayos crece la teoría sucesivamente.

La otra táctica es encontrar la categoría nuclear, o el concepto central, en torno al cual el resto gira. Según Strauss (1987) la categoría nuclear se caracteriza por a) es central o sea relacionada con otras categorías en mayor cantidad que otras categorías, b) se le encuentra a menudo en el material empírico, c) es fácil de encontrar, d) desarrolla teoría, teniendo claras implicaciones para una teoría formal, y e) permite a través de sus características, variación máxima en el análisis.

La tercera táctica es dibujar diagramas o modelos sobre cómo las categorías están relacionadas entre ellas.

En definitiva, puede decirse que la metodología teóricamente fundamentada representa un camino cualitativo que se apoya decisivamente en el dato empírico, sin caer en el empiricismo. Implica fundamentalmente un cami-

no para generar teorías a partir de observaciones cualitativas, las que mediante un pro-

ceso intensivo de codificación permite el crecimiento del acervo teórico.

PALABRAS FINALES

El presente artículo ha procurado presentar algunas de las corrientes teóricas claves para el desarrollo de la investigación cualitativa. La investigación social ha intentado generalmente crear conocimiento objetivo y verdadero a partir de lo que se considera como dato, como un elemento que refleja adecuadamente la realidad. A partir de ello, se llegan a conclusiones o generalizaciones acerca de la realidad.

Los delineamientos teóricos aquí descritos, en su mayor parte toman distancia de esta forma de investigar la realidad social. Así se ha señalado por ejemplo que no es posible separar el conocimiento del que conoce. Se ha insistido en que los datos son construcciones que para que tengan sentido deben ser interpretados reflexivamente. Muchos de los autores citados insisten en el carácter único del hecho social y por tanto las estrategias metodológicas deben adecuarse a ello.

En definitiva lo que se ha expuesto son delineamientos teóricos que llevan a definir una metodología de investigación empírica reflexiva, donde la interpretación toma un lugar central.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bar-Hillel, Y "Indexical Expressions" *Mind*, 63, 251, 359-379, 1954.

Blumer, Herbert "Symbolic Interaction: Perspective and Method". Englewood Cliffs N.J.:Prentice Hall,1969.

Boas, F "The Kwakiutl ethnography" (H. Codere, De). Chicago: University of Chicago Press,1966.

Cooley, Charles H "Human Nature and the Social Order" New York:Scribner's,1902.

Garfinkel, Harold "Studies in Ethnomethodology". Englewood Cliffs N.J., Prentice-Hall, 1967.

Garfinkel, Harold "*The origins of the term 'Ethnomethodology'*", in R.J. Hill & K.S. Crittenden (eds), 1968. "Proceedings of the Purdue symposium on Ethnomethodology". Institute Monograph Series nr 1. Institute for the Study of Social Change. Purdue University.

Glaser, B & Strauss, A "The discovery of grounded theory". Chicago, Illinois, Aldue, 1967.

Malinowski, B"Argonauts of the Western Pacific". New York: E.P.Dutton, 1961.

Mead, George Herbert "Mind, Self and Society: from the Standpoint of a Social Behaviorist". Chicago, University of Chicago Press, 1934.

Mennell, Stephen "Ethnomethodology and the new Methodenstreit" *Acta Sociologica*, vol 18, nr 4,1975.

Ricoeur, Paul "Freud and Philosophy. An Essay on Interpretation". Yale University Press, New Haven & London, 1970.

Ritzer, George "Sociological theory". Alfred Knopf. New York,1988.

Rock, Paul "The making of symbolic interactionism". Totowa, NL.:Rowman & Littlefield Roemer, John E.,1979.

Schutz, Alfred "Collected Papers. The Problem of Social Reality" The Hague, Martinus Nijhoff,1962.

Schutz, Alfred "The Phenomenology of the Social World". London Heinemann,1972.

Silverman, David"Qualitative Methodology & Sociology". Gower,1985.

Strauss, A "Qualitative Analysis for Social Scientists",1987.

Thomas, William I & Thomas, Dorothy "The child in America: behavior problems and programs" New York: Knopf,1928.

Udehn, Lars "The Conflict between methodology and rationalization in the work of Max Weber" *Acta Sociologica*, Vol 24.,1981 3:129-220., 1981.

Wallace, R & Wolf, A "Contemporary sociological theory". Englewood Cliffs, NJ, Prentice Hall.

Weber, Max (1949) "The Methodology of the Social Sciences" Edward Shils and Henry Finch (eds) New York Free Press. (1980)

Weyembergh, Maurice "Le volontarisme rationnel de Max Weber" Palais des Academies, Bruxelles. (1971)

Wilson, T "*Normative and Interpretative Paradigms in Sociology*". In J.D.Douglas (de) "Understanding Everyday Life". London, Routledge & Kegan Paul. (1971)

Winch, P "The Idea of a Social Science". London, Routledge & Kegan Paul. (1958)

Winch, P "*Understanding a Primitive Society*". American Philosophical Quarterly, 1,4,307-324. (1964)